

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на проект повторного експертного висновку ГЕР підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи
освітньо-наукової програми 17488 «Біотехнологія», рівень вищої освіти «Магістр»,
спеціальність 162 «Біотехнології та біоінженерія»

Уважно проаналізувавши представлений повторний експертний висновок ГЕР Київський національний університет надає додаткові пояснення та обґрунтування :

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
Резюме			
За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада РЕКОМЕНДУЄ ухвалити рішення про Умовну (відкладену) акредитацію	Університет абсолютно не розуміє що дало підставу члену ГЕР, який готував проєкт висновку, рекомендувати рішення про умовну акредитацію. Наші заперечення щодо конкретних зауважень наведені нижче (у поясненнях та обґрунтуваннях за окремими критеріями). Там же розміщені наші міркування щодо проєктів рекомендацій.	За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада РЕКОМЕНДУЄ ухвалити рішення про Умовну (відкладену) акредитацію	Університет наголошує на тому, що освітня програма і освітня діяльність за програмою повністю відповідають чинному законодавству, а тези повторного висновку ГЕР ігнорують аргументацію Університету і не базуються на чинній нормативній базі. Оскільки проєкт повторного висновку ГЕР більш як на 90% відтворює зауваження наведені в першому висновку, ми змушені значною мірою повторити свою аргументацію щодо незгоди із висновком ГЕР
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>1.1. ОП головним чином відповідає Критерію 1 за всіма підкритеріями. Виявлені несуттєві недоліки (підкритерій 1.1, 1.2 та 1.3), які можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені протягом року. ОП, яка акредитується, є доречною та інтегральною частиною науково-освітнього процесу, що відбувається в Київському національному університету ім. Т.Шевченка, і</p>	<p>1.1. Зауваження ГЕР «Виявлені несуттєві недоліки (підкритерій 1.1, 1.2 та 1.3), які можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені протягом року» є абсолютно некоректним, бо за вказаними підкритеріями ЕГ зауважень висунуто не було, були лише вмотивовані особистою точкою зору рекомендації, на які Університет надав відповідний коментар, а ГЕР не надала жодних додаткових пояснень. Стосовно відповідності цієї (та інших освітніх програм) місії Університету то доводимо до відома ГЕР що НМР Університету при наданні рекомендації освітнім програмам до затвердження звіряє їх з Стратегічним планом розвитку Київського національного університету імені Тараса Шевченка на період 2018-2025 років</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>1.1. ОП не кореспондується з Програмою розвитку науково-інноваційної діяльності Університету (https://cutt.ly/GU8RgC5), яка є застарілою (до 2020 року!). Проведення лабораторних робіт, виконання курсової та кваліфікаційної робіт, виробничих практик (стор. 12 ОП : «Особливості програми»,</p>	<p>1.1. Зауваження ГЕР «ОП не кореспондується з Програмою розвитку науково-інноваційної діяльності Університету (https://cutt.ly/GU8RgC5), яка є застарілою (до 2020 року!)» є некоректним:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предметом розгляду ГЕР не є затверджена у 2013 році «Програма розвитку науково-інноваційної діяльності Київського національного університету імені Тараса Шевченка до 2020 року» чи потреба у її продовженні; - на момент розроблення освітньої програми «Програма розвитку науково-інноваційної діяльності» була чинною і розроблена ОНП відповідала пріоритету 3.2. цієї програми;

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>відповідає місії цього ЗВО, хоча при цьому не кореспондується з Програмою розвитку науково-інноваційної діяльності Університету (https://cutt.ly/GU8RgC5), яка є застарілою (до 2020 року!). Важко визнати те, що факт проведення лабораторних робіт, виконання курсової та кваліфікаційної робіт, виробничих практик є унікальністю (особливістю) програми, адже це є усталені форми організації освітнього процесу в закладах вищої освіти України.</p>	<p>(https://knu.ua/pdfs/official/Development-strategic-plan.pdf)</p> <p>Зауваження «Важко визнати те, що факт проведення лабораторних робіт, виконання курсової та кваліфікаційної робіт, виробничих практик є унікальністю (особливістю) програми, адже це є усталені форми організації освітнього процесу в закладах вищої освіти України» є неприйнятним, бо ГЕР переінакшує визначену в відомостях про самооцінювання ОП особливість (унікальність) даної програми, зміщуючи визначені в ній акценти. А саме, в ОП вказано: «Унікальність ОП полягає в комплексному підході у підготовці фахівців, що передбачає синтез класичних методів та сучасних технологій, які зможуть не лише забезпечити реалізацію традиційних типових задач у сфері біотехнології, але й суттєво модернізувати біотехнологічну діяльність/виробництво.» І лише після базового визначення додано наступне «Враховуючи науково-практичну складову ОП, яка реалізується в рамках проведення лабораторних робіт та виконання курсової та кваліфікаційної роботи, проходження виробничої та виробничої переддипломної практик, здатних як забезпечити, так і продемонструвати рівень оволодіння студентами сучасними методами дослідження, актуальними в біотехнологічному секторі, реалізація цілей ОП дозволяє отримати конкурентоспроможних фахівців з біотехнології та відкриває для випускників широкі перспективи працевлаштування.»</p>	<p>крит. 1.1. відомості СА) для ЗдВО в межах ОС162 і ГЗ16 не є унікальністю (особливістю) програми, адже це є усталені форми організації освітнього процесу в закладах вищої освіти України для ЗдВО за ОС162.</p>	<p>- ключовим фактором при затвердженні освітніх програм вищої освіти є відповідність Стратегії (Стратегічному плану) відповідного ЗВО – чинна редакція даної освітньої програми відповідає вимогам Стратегічного плану розвитку Київського національного університету імені Тараса Шевченка на період 2018-2025 років (https://knu.ua/pdfs/official/Development-strategic-plan.pdf)</p> <p>Зауваження «Проведення лабораторних робіт, виконання курсової та кваліфікаційної робіт, виробничих практик (стор. 12 ОП : «Особливості програми», крит. 1.1. відомості СА) для ЗдВО в межах ОС162 і ГЗ16 не є унікальністю (особливістю) програми, адже це є усталені форми організації освітнього процесу в закладах вищої освіти України для ЗдВО за ОС162» є некоректним оскільки в даному випадку викривляється визначена в відомостях про самооцінювання ОП особливість (унікальність) даної програми і зміщуються акценти. А саме, в ОП вказано: «Унікальність ОП полягає в комплексному підході у підготовці фахівців, що передбачає синтез класичних методів та сучасних технологій, які зможуть не лише забезпечити реалізацію традиційних типових задач у сфері біотехнології, але й суттєво модернізувати біотехнологічну діяльність/виробництво.» І лише після базового визначення додано наступне «Враховуючи науково-практичну складову ОП, яка реалізується в рамках проведення лабораторних робіт та виконання курсової та кваліфікаційної роботи,</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>1.2. Визначення змісту та програмних результатів навчання за ОП є динамічним процесом, до якого залучені усі зацікавлені сторони освітнього процесу. ЗВО та ЕГ зазначено, що наразі системно враховано побажання усіх учасників освітнього процесу, проте ГЕР не встановлено оприлюднення результатів анкетування тих груп-учасників освітнього процесу та процедури розгляду побажань з боку внутрішніх й зовнішніх стейкхолдерів ОП, а наявні результати опитування у відкритому доступі (https://sociology.knu.ua/uk/nauka/fahovi-znannya-ta-vminnya-vikladacha) не відбивають специфіки освітнього процесу за ОП та є загальноуніверситетськими результатами.</p>	<p>1.2. Зауваження «проте ГЕР не встановлено оприлюднення результатів анкетування тих груп-учасників освітнього процесу та процедури розгляду побажань з боку внутрішніх й зовнішніх стейкхолдерів ОП, а наявні результати опитування у відкритому доступі (https://sociology.knu.ua/uk/nauka/fahovi-znannya-ta-vminnya-vikladacha) не відбивають специфіки освітнього процесу за ОП та є загальноуніверситетськими результатами» є абсолютно неприйнятним та некоректним.</p> <p>1. Опитувальники здобувачів освіти, як за окремими дисциплінами, так і за ОП в цілому, а також науково-педагогічних працівників (розроблені Університетом з урахуванням максимального спектру охоплення всіх аспектів освітньої діяльності) беззаперечно підтверджують можливість врахування «специфіки освітнього процесу за ОП». У разі бажання з ними ознайомитися, вони могли бути надані для ознайомлення у будь який час.</p> <p>1.2. Зауваження щодо «оприлюднення результатів анкетування» не базується на чинному законодавстві – кожен ЗВО має право самостійно вирішувати питання організації освітнього процесу (у тому числі й визначення інформації, що підлягає оприлюдненню, крім визначеної законом) у спосіб, що не порушує чинного законодавства</p>	<p>1.2. Не встановлено оприлюднення результатів анкетування груп-учасників освітнього процесу та процедури розгляду побажань з боку внутрішніх й зовнішніх стейкхолдерів ОП. Наявні результати опитування у відкритому доступі (https://sociology.knu.ua/uk/nauka/fahovi-znannya-ta-vminnya-vikladacha) не відбивають специфіки освітнього процесу за ОП та є загальноуніверситетськими результатами.</p>	<p>проходження виробничої та виробничої переддипломної практик, здатних як забезпечити, так і продемонструвати рівень оволодіння студентами сучасними методами дослідження, актуальними в біотехнологічному секторі, реалізація цілей ОП дозволяє отримати конкурентоспроможних фахівців з біотехнології та відкриває для випускників широкі перспективи працевлаштування.»</p> <p>1.2. Зауваження «Не встановлено оприлюднення результатів анкетування груп-учасників освітнього процесу та процедури розгляду побажань з боку внутрішніх й зовнішніх стейкхолдерів ОП. Наявні результати опитування у відкритому доступі (https://sociology.knu.ua/uk/nauka/fahovi-znannya-ta-vminnya-vikladacha) не відбивають специфіки освітнього процесу за ОП та є загальноуніверситетськими результатами.» є некоректним: - вимога «оприлюднення результатів анкетування» не базується на чинному законодавстві – кожен ЗВО має право самостійно вирішувати питання організації освітнього процесу (у тому числі й визначення інформації, що підлягає оприлюдненню, крім визначеної законом) у спосіб, що не порушує чинного законодавства (унормованих правил) та дозволяє досягти поставленої мети. Додамо, що практики оприлюднення результатів опитувань за програмами не має в провідних університетах Британії та Німеччини, досвід яких щодо організації освітнього університету впроваджує Університет – оприлюднюються зазвичай тільки загальні показники задоволеності освітнім процесом та академічною і позаакадемічною</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>1.3. Матеріалами самоаналізу та на підставі висновку ЕГ встановлено, що проектна група ЗВО враховувала низку тенденцій сучасності при формуванні ОП. Остання вказує на всердержавний (Загальні відомості: розділ 4 відомостей самоаналізу –</p>	<p>(унормованих правил) та дозволяє досягти поставленої мети. Додамо, що практики оприлюднення результатів опитувань за програмами не має в провідних університетах Британії та Німеччини, досвід яких щодо організації освітнього університету впроваджує Університет – оприлюднюються зазвичай тільки загальні показники задоволеності освітнім процесом та академічною і позаакадемічною підтримкою в закладі в цілому.</p> <p>На додаток, результати проведених опитувань були обговорені на відкритих зустрічах із стейкхолдерами/засіданнях кафедри та НМК ННЦ «Інститут біології та медицини» (далі – Інститут), про що ЕГ була повідомлена. Відеозаписи зустрічей або протоколи відповідних засідань наявні і за наявності бажання з ними ознайомитися могли бути надані у будь який час.</p> <p>1.3. Зауваження «проектна група ЗВО враховувала низку тенденцій сучасності при формуванні ОП. Остання вказує на всердержавний (Загальні відомості: розділ 4 відомостей самоаналізу –«...установах системи МОНУ, МОЗУ, Мінагрополітики України...») ... хоча і в 1-му і в 2-му випадках це носить</p>	<p>1.3. Матеріалами самоаналізу та на підставі висновку ЕГ встановлено, що проектна група ЗВО враховувала низку тенденцій сучасності при формуванні ОП. Остання вказує на всердержавний (Загальні відомості: розділ 4 відомостей</p>	<p>підтримкою в закладі в цілому;</p> <p>- результати проведених опитувань були обговорені на відкритих зустрічах із стейкхолдерами/засіданнях кафедри та НМК ННЦ «Інститут біології та медицини» (далі – Інститут), про що ЕГ була повідомлена. Відеозаписи зустрічей або протоколи відповідних засідань наявні і за наявності бажання з ними ознайомитися могли бути надані у будь який час;</p> <p>- Опитувальники здобувачів освіти, як за окремими дисциплінами, так і за ОП в цілому, а також науково-педагогічних працівників (розроблені Університетом з урахуванням максимального спектру охоплення всіх аспектів освітньої діяльності) беззаперечно підтверджують можливість врахування «специфіки освітнього процесу за ОП».</p> <p>- Наприкінці 2-го семестру поточного навчального року, попри всі складності, в Інституті було проведено чергове опитування здобувачів освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін за всіма ОП (окремо), у тому числі й за даною ОП. Результати опитування проаналізовані гарантами відповідних ОП, надіслані на кафедри, що забезпечують викладання відповідних дисциплін, для ознайомлення та прийняття відповідних кроків задля покращення якості викладання. 5 дисциплін, винесених на опитування за даною ОП, отримали високу оцінку здобувачів освіти, що свідчить про високий рівень їхньої задоволеності якістю викладання.</p> <p>1.3. Не можемо погодитись із зауваженням «проектна група ЗВО враховувала низку тенденцій сучасності при формуванні ОП. Остання вказує на всердержавний (Загальні відомості: розділ 4 відомостей самоаналізу –«...установах системи МОНУ, МОЗУ,</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>«...установах системи МОНУ, МОЗУ, Мінагрополітики України...») та регіональний (https://koda.gov.ua/kiivshhina/rozvytok-regionu/strategiya-gozvytku/) контексти, хоча і в 1-му і в 2-му випадках це носить декларативний характер, без конкретики. При цьому інтереси роботодавців, з якими співпрацює ЗВО взяті до уваги (Загальні відомості: розділ 8 відомостей самоаналізу). При формуванні цілей, ПРН та змісту ОП проєктна група ЗВО вивчила низку ОП-аналогів, що викладаються як в Україні, так і за кордоном, що і зазначено у звіті ЗВО з самооцінювання та підтверджено висновком ЕГ. Відмінністю роботи ЗВО за ОП є проведення консультацій/відкритих зустрічей із роботодавцями (http://surl.li/awnyz, http://surl.li/awnzf, http://surl.li/bfuuw).</p> <p>1.4. ОП, що акредитується (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnology_2021_compressed.pdf), переважно декларує змogu досягти програмних результатів навчання, передбачених стандартом.</p>	<p>декларативний характер, без конкретики.» є абсолютно некоректним. Неупереджений та уважний аналіз р.4 звіту про самооцінювання даної ОП беззаперечно засвідчить наявність не лише великої кількості прикладів, але й опису методів та інструментів проведеного аналізу. Крім того, у тому разі, якщо експерти вважають, що не дивлячись на наведені приклади, їхня кількість недостатня, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит. Внесення всієї наявної інформації у повному обсязі у звіт про самооцінювання унеможливлене обмежувальними розмірами поля за кожним підкритерієм.</p> <p>Зауваження до підкритерію 1.4. є неаргументованим та абсолютно неприйнятним. І в звіті про самооцінювання даної ОП, і під час візиту ЕГ було аргументовано, абсолютно повністю і беззаперечно доведено досягнення «програмних результатів навчання, передбачених стандартом.» У тому разі, якщо при проведенні експертизи наданої інформації з якоїсь причини не вистачає для формулювання певного висновку, має робитися додатковий запит. Отже, дане зауваження не може адресуватися Університету.</p> <p>Університет підкреслює свою чітко окреслену позицію – за рівнем відповідності Критерію 1 ОП є</p>	<p>самоаналізу – «...установах системи МОНУ, МОЗУ, Мінагрополітики України...») та регіональний (https://koda.gov.ua/kiivshhina/rozvytok-regionu/strategiya-gozvytku/) контексти, хоча і в 1-му і в 2-му випадках це носить декларативний характер, без конкретики. При цьому інтереси роботодавців, з якими співпрацює ЗВО взяті до уваги (Загальні відомості: розділ 8 відомостей самоаналізу). При формуванні цілей, ПРН та змісту ОП проєктна група ЗВО вивчила низку ОП-аналогів, що викладаються як в Україні, так і за кордоном, що і зазначено у звіті ЗВО з самооцінювання та підтверджено висновком ЕГ. Відмінністю роботи ЗВО за ОП є проведення консультацій/відкритих зустрічей із роботодавцями (http://surl.li/awnyz, http://surl.li/awnzf, http://surl.li/bfuuw).</p> <p>1.4. ОП, що акредитується (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnology_2021_compressed.pdf), переважно декларує змogu досягти програмних результатів навчання, передбачених стандартом (детальніше – оцінка ОП за критеріями 2-7).</p>	<p><i>Мінагрополітики України...»)... хоча і в 1-му і в 2-му випадках це носить декларативний характер, без конкретики.»</i> Неупереджений та уважний аналіз р.4 звіту про самооцінювання даної ОП беззаперечно засвідчить наявність не лише великої кількості прикладів, але й опису методів та інструментів проведеного аналізу. Крім того, у тому разі, якщо експерти вважають, що не дивлячись на наведені приклади, їхня кількість недостатня, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит. Внесення всієї наявної інформації у повному обсязі у звіт про самооцінювання унеможливлене обмежувальними розмірами поля за кожним підкритерієм.</p> <p>1.4. Зауваження щодо «декларативності» змogi ОНП «досягти програмних результатів навчання, передбачених стандартом (детальніше – оцінка ОП за критеріями 2-7)» є декларативним і не підкріпленим доказовою базою, так само як і відсилка до критеріїв 2-7 (яка є невірною навіть з точки зору ідеології процесу акредитації – оцінка програми за кожним із критеріїв є незалежною.</p> <p>Підсумовуючи викладене ми продовжуємо стверджувати що дана ОНМ є за Критерієм 1 є унікальною і зразковою, а відтак заслуговує бути оціненою на рівні А.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	унікальною і заслуговує бути оціненою на рівні А.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень Е</p> <p>2.1. ОП не є узгодженою за підкритеріями 1-5, 7, що слід усунути та врахувати при розроблені ОП для 2022 року. За вказаними у підрозділі 2.1 ОП (стор. 18) ОК замітна начебто повна відповідність за підкритерієм, проте у підрозділі 2.2 ОП (стор. 19) є ОК20 (ця ж ОК є і в навчальному плані), яка відсутня у підрозділі 2.1 ОП і невідомо яку кількість кредитів на нього унормовано ЗВО. В той же час проведення ОК20, звісно, з виконанням затрат певних кредитів ЄКТС, у сукупності з ОК, що перелічені у підрозділі 2.1 ОП перевищать унормовані Законом України «Про вищу освіту» та чинним відповідним Стандартом вищої освіти 120 кредитів ЄКТС. Хоча ЗВО в навчальному плані, доданому до матеріалів відомостей самооцінювання чомусь вказує виділення на ОК20 аж 0,0 кредитів ЄКТС і при цьому, в «графіку навчального процесу», впродовж 3-х тижнів місяця травня встановлено проведення «підсумкової атестації», тобто час виділяється, причому і на захист кваліфікаційної роботи і на складання комплексного іспиту за програмою підготовки</p>	<p>2.1. Ми категорично не згодні із зауваженням «ОП не є узгодженою за підкритеріями 1-5, 7, що слід усунути та врахувати при розроблені ОП для 2022 року.» - Це зауваження є абсолютно незрозумілим та некоректним.</p> <p>На зауваження, що стосується ОК 20 (Комплексний іспит за програмою підготовки), його відсутності в п.2.1. «Перелік компонент ОП» опису ОП та ненарахування кредитів за даним ОК маємо сказати наступне.</p> <p>Університет наполягає що внесення комплексного іспиту із спеціальності в якості освітнього компоненту до опису освітньої програми (в описі освітньої програми цей іспит відображено у розділі 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти») і виділення для нього бюджету часу є нічим не виправданим і неприйнятним. Єдиною підставою для таких пропозицій може служити давно вже визнані нечинними рекомендації Інституту інноваційних технологій та змісту освіти, працівники якого вимагали чіткої пропорційної відповідності між графіком навчального процесу, навчальним навантаженням студента і робочим часом викладача, що є абсурдом. Насправді ж: 1) Комплексний іспит по спеціальності є незалежною (здійснюється комісією, яку очолює зовнішній стейкхолдер-фахівець) перевіркою (атестацією) перевіркою рівня опанування певних (визнаних укладачами ключовими і зафіксованими у розділі 3 опису освітньої програми («Форма атестації здобувачів вищої освіти»)) результатів навчання. Оскільки ці результати навчання були опановані здобувачем за певними ОК програми, то комплексний екзамен є також інтегрованою незалежною оцінкою об'єктивності</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень Е</p> <p>2.1. За вказаними у підрозділі 2.1 ОП (стор. 18) ОК замітна начебто повна відповідність за підкритерієм, проте у підрозділі 2.2 ОП (стор. 19) є ОК20 (ця ж ОК є і в навчальному плані), яка відсутня у підрозділі 2.1 ОП і невідомо яку кількість кредитів на нього унормовано ЗВО. До того ж, статус запровадженого ЗВО кваліфікаційного іспиту як «освітньої компоненти» підтверджує і встановлення ЗВО до ОК20 дотичних ПР (стор. 20 ОП). В той же час проведення ОК20, звісно, з виконанням затрат певних кредитів ЄКТС, у сукупності з ОК, що перелічені у підрозділі 2.1 ОП перевищать унормовані Законом України «Про вищу освіту» та чинним відповідним Стандартом вищої освіти 120 кредитів ЄКТС. Хоча ЗВО в навчальному плані, доданому до матеріалів відомостей СА, встановив в «графіку навчального процесу» впродовж 3-х тижнів місяця травня проведення «підсумкової атестації». Отже час виділяється (в якому приймають участь і ЗДВО, і НПП), причому і на захист кваліфікаційної роботи і на складання комплексного іспиту за програмою підготовки.</p>	<p>2.1. Університет не розуміє чому ГЕР настоює на тому що кваліфікаційний іспит має мати кредитний вимір (решта зауважень за цим підкритерієм базується на даній позиції ГЕР).</p> <p>Комплексний іспит за програмою підготовки (ОК»), відсутній в п.2.1. опису ОП «Перелік компонент ОП» оскільки не є освітнім компонентом який забезпечує досягнення програмних результатів навчання і як такий не може мати кредитного виміру. Єдиною підставою для визначення кредитів для комплексного іспиту є намагання встановити чітку пропорційну відповідність між графіком навчального процесу, навчальним навантаженням студента і робочим часом викладача, що є абсурдом (якби це було можливим то дві третини документів по організації освітнього процесу за програмою були б зайвими). <i>Так само комплексні кваліфікаційні іспити за регульованими спеціальностями не мають кредитного виміру.</i> Вказані у розділі 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» ПРН розміщені під промовистим підзаголовком: «Комплексний іспит за програмою підготовки передбачає перевірку наступних результатів навчання» що чітко вказує що під час комплексного іспиту студент не здобуває жодних нових ПРН. Університет наполягає що внесення комплексного іспиту із спеціальності в якості освітнього компоненту до опису освітньої програми і виділення для нього бюджету часу є нічим не</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>оцінювання за цими компонентами;</p> <p>2) Процес перевірки (атестації) не є процесом набуття знань, умінь, розуміння, інших здатностей які ним (процесом) перевіряються, для нього не можуть бути виділені кредити – ні у випадку підсумкової атестації ні у випадку семестрових іспитів (хоча подібні дії також свого часу рекомендувалися Ін-том ІТіЗО.</p> <p>3) Таким чином комплексний підсумковий іспит (як і вступний іспит) не може фігурувати ні в підрозділі 2.1 «Перелік освітніх компонент ОП», ні в матрицях відповідності (розділи 4 і 5 опису освітньої програми). Натомість, комплексний іспит із спеціальності (як кваліфікаційну процедуру) необхідно вносити і до Підрозділу 2.2. «Структурно-логічна схеми» (як вказівку для укладачів навчальних планів і для абітурієнтів, які при виборі програми мають можливість знайомитись із ними завдяки оприлюдненим описам освітніх програм);</p> <p>4) оскільки комплексний іспит із спеціальності є атестацією, а не є освітнім компонентом, і не має власних результатів навчання, то йому не може бути виділений бюджет часу; Таким чином, внесення комплексного іспиту із спеціальності до переліку освітніх компонент і виділення кредитів на підготовку та його проведення нічим не виправдане, і навіть може призвести до невизнання відповідної кількості кредитів програми європейськими університетами. Побіжним підтвердженням цієї позиції Університету є щорічні рекомендації МОН України щодо завершення 2021/2022 навчального року, згідно яких у випадку зміни форми підсумкової атестації з захисту кваліфікаційної роботи на іспит слід запровадити додатковий освітній компонент на який перерозподілити кредити з роботи, або здійснити перерозподіл кредитів на існуючі освітні компоненти – в жодному разі не йшла мова про перерозподіл</p>		<p>виправданим і неприйнятним:</p> <p>1) Комплексний іспит по спеціальності є незалежною (здійснюється комісією, яку очолює зовнішній стейкхолдер-фахівець) перевіркою (атестацією) перевіркою рівня опанування певних (визнаних укладачами ключовими і зафіксованими у розділі 3 опису освітньої програми («Форма атестації здобувачів вищої освіти»)) результатів навчання. Оскільки ці результати навчання були опановані здобувачем за певними ОК програми, то комплексний екзамен є також інтегрованою незалежною оцінкою об'єктивності оцінювання за цими компонентами;</p> <p>2) Процес перевірки (атестації) не є процесом набуття знань, умінь, розуміння, інших здатностей які ним (процесом) перевіряються, для нього не можуть бути виділені кредити – ні у випадку підсумкової атестації ні у випадку семестрових іспитів (хоча подібні дії також свого часу рекомендувалися Ін-том ІТіЗО.</p> <p>3) оскільки комплексний іспит із спеціальності є атестацією, а не є освітнім компонентом, і не має власних результатів навчання, то йому не може бути виділений бюджет часу;</p> <p>Побіжним підтвердженням цієї позиції Університету є щорічні рекомендації МОН України щодо завершення 2021/2022 навчального року, згідно яких у випадку зміни форми підсумкової атестації з захисту кваліфікаційної роботи на іспит слід запровадити додатковий освітній компонент на який перерозподілити кредити з роботи, або здійснити перерозподіл кредитів на існуючі освітні компоненти – в жодному разі не йшла мова про перерозподіл кредитів на кваліфікаційний іспит. Таким чином твердження проекту висновку ГЕР що «проведення ОК20, звісно, з виконанням затрат</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>2.2. Аналіз ОП встановив її еволюцію з 2019 р. до 2023 р. ОП 2021-2024 н.р. має власну структуру і певну відповідність чинному Стандарту ВО, проте: 1). Р-ли або 1, або 3 чи 4 не містять «рівень вищої освіти», «освітню кваліфікацію», «кваліфікацію в дипломі», «опис предметної області»; 2). Р-л 9 не пояснено з кредитної мобільності; 3). Структурно-логічна схема ОП не має узгодженості усіх ОК, і ЗВО це не спростував; 4). Схема п-лу 2.2. в ОП (і НП також) має ОК20, яка відсутня у п-лі 2.1 і, також, не встановлено час у кредитах на цю ОК20, хоча зазначені ОК на стор. 18 без ОК20 налічують у сукупності 120 кредитів; 5). Форма атестації ЗдВО за ОП містить додатково до ОК19 ОК20, що є відмінним від чинного Стандарту ВО (Р-л VI); 6). В ОП відсутня вимога щодо оприлюднення КР, що суперечить Стандарту ВО. На це вказує і звіт ЕГ. Коментарями ЗВО цей пункт трактується помилково і вони свідомо замінюють термін «оприлюднення» на «розміщення»; відступили від Стандарту ВО та від чинної нормативної бази в державі. У ЗВО здійснюється лише оприлюднення анотації КР. Згідно ЗУ «Про доступ до</p>	<p>кредитів на кваліфікаційний іспит.</p> <p>2.2. Зауваження «В ОП відсутня вимога щодо оприлюднення кваліфікаційної роботи, що суперечить чинному Стандарту вищої освіти» є абсолютно некоректним.</p> <p>1. В стандарті ВО за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія» галузі знань 16 «Хімічна ба біоінженерія» для другого (магістерського) рівня ВО відсутня вимога щодо внесення до ОП «вимоги щодо оприлюднення кваліфікаційної роботи». В відповідному Стандарті зазначається, що «Кваліфікаційна робота має бути оприлюднена на офіційному сайті закладу вищої освіти або його підрозділу, або в репозитарії закладу вищої освіти».</p> <p>2. Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється в репозитарії Університету.</p> <p>3. Розміщення ж робіт «у відкритому доступі» унеможливлене зобов'язанням Університету забезпечувати захист права здобувачів на інтелектуальну власність а також зобов'язаннями Університету стосовно дотримання режиму конфіденційності щодо наданої здобувачам інформації перед базами практик: низка кваліфікаційних робіт здобувачів освіти за даною ОП містить результати, отримані ними у високотехнологічних лабораторіях відповідних підприємств і такі, що не можуть бути представлені не тільки у відкритому доступі, а й у відкритій з внутрішньої мережі частині репозитарію з огляду на комерційну таємницю. Така політика Університету повністю відповідає вимогам чинного</p>	<p>2.2. Аналіз ОП встановив її еволюцію з 2019 р. ОП 2021 р. має власну структуру і певну відповідність чинному Стандарту ВО, проте: 1). Р-ли або 1, або 3 чи 4 не містять «рівень вищої освіти», «освітню кваліфікацію», «кваліфікацію в дипломі», «опис предметної області»; 2). Р-л 9 не пояснено з кредитної мобільності. В ОП відсутня вимога щодо оприлюднення КР, що суперечить Стандарту ВО; 3). Структурно-логічна схема ОП не має узгодженості усіх ОК, напр., Виробнича практика передбачає закріплення теоретичних та практичних знань як обов'язкових, так і вибіркових ОК у 2 семестрі, але вивчення вибіркових ОК — у 3 семестрі та не відображено логічну взаємопов'язаність ОК щодо досяжності цілей і ІР ОП; 4). Схема п-лу 2.2. в ОП (і НП також) має ОК20, яка відсутня у п-лі 2.1 і, також, не встановлено час у кредитах на цю ОК20, хоча зазначені ОК на стор. 18 без ОК20 налічують у сукупності 120 кредитів; 5). Потребує уточнення придатність до працевлаштування випускника з огляду на рекомендовані Стандартом ВО документи – НК</p>	<p>певних кредитів ЄКТС, у сукупності з ОК, що перелічені у підрозділі 2.1 ОП перевищать унормовані Законом України «Про вищу освіту» та чинним відповідним Стандартом вищої освіти 120 кредитів ЄКТС.» абсолютно не відповідає дійсності і є нічим не виправданим.</p> <p>2.2.Основні коментарі та заперечення наведено у коментарях Університету на перший проєкт висновку ГЕР.</p> <p>На додаток.</p> <p>1) Університет має абсолютне і беззаперечне право визначати форму опису освітньої програми, якщо вона не протирічить нормативним документам та забезпечує досягнення поставленої мети. <u>Уважне ознайомлення з описом даної ОП показало б, що «рівень вищої освіти»</u> визначено на титульній сторінці, <u>«освітню кваліфікацію»</u> - в розділі 1 (назва освітньої кваліфікації складається із ступеню вищої освіти і назви спеціальності), <u>«кваліфікацію в дипломі»</u> - на стор. 20, професійна кваліфікація – на стор. 22. Згідно чинного законодавства повторення опису предметної області в описі освітньої програми не передбачене. Додатково зазначимо що форма опису освітніх програм в Університеті відповідає як традиційній практиці європейських університетів так і примірному зразку рекомендованому МОН України (лист 1/9-239 від 28.04.2017 р., чинний надісланий до ЗВО після затвердження вимог до стандартів освіти).</p> <p>2) В розділі 9 «Академічна мобільність» (стор. 17) знак «-» означає, що спеціальна</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>публічної інформації», зокрема, ст. 3 - обов'язок розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, а ст. 10 цього закону уточнює процедуру - розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати і регулярно оновлювати інформацію у формі відкритих даних на своїх веб-сайтах, чим ЗВО нехтує; 7). ОП не містить «Матриці відповідності визначених Стандартом К дескрипторам НРК» та «Матриці відповідності визначених Стандартом РН та К», і ЗВО це не спростував; 8). Потребує уточнення придатність до працевлаштування випускника з огляду на рекомендовані Стандартом ВО документи – НК України: ДК 009: 2010 та ДК 003: 2010 ДК 003:2010. Нажаль, проект ОП 2022-2024 н.р. також містить у собі вищевказані похибки, і ЗВО це не спростував. Оцінюванням коректності забезпечення ОК відповідних ПР встановлено неможливість досяжності ПРО4 за рахунок лише ОК16-ОК19, ПРО6 – за рахунок ОК7, ОК16 й ОК19. Слід пояснити роль ОК7, ОК9 та ОК13 у досяжності ПРО3, а також досяжність ПРО6 й ПРО7 без годин ЛЗ в НП (хоча в ОП ЛЗ на стор. 12 вказуються), і ЗВО це не спростував. Сумнівним є і досяжність ПР16 у частині «...вміти проводити основні види навчальних занять», оскільки в матриці ОП вказане забезпечення цього ПР лише ОК14 (14 год. ЛК, 14 год. ПЗ, 2 год. К, 60 год. СР і зовсім не передбачено часу на закріплення навичок у форматі проведення практик), і ЗВО це</p>	<p>законодавства. У вільному доступі на сайті ННЦ «Інститут біології та медицини» (далі - Інститут) розміщено анотації відповідних робіт (https://biomed.knu.ua/instituteactivity/educational/kafedry/kafedrabiokhemistry/notes/denna-fn/mahistry.html). На додаток, у звіті ЕГ зазначено, що «Освітня програма складена у повній відповідності з чинним стандартом вищої освіти».</p> <p>Зауваження «7) ОП не містить «Матриці відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК» та «Матриці відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей» не базується на чинній нормативній базі. Опис ОП містить матрицю відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та матрицю забезпечення програмних результатів навчання відповідним компонентам освітньої програми, що зумовлено аргументованою та зрозумілою доцільністю. Матриця ж відповідності визначених стандартом компетентностей дескрипторам НРК показує «відповідність визначених Стандартом компетентностей та дескрипторів НРК» (див. Стандарт ВО). Внесення такої матриці до ОП аж ніяк не є обов'язковим. Принагідно зазначимо що затверджений у 2017 році формат опису освітньої програми Університету (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf; http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod2_Instr_opus_op.pdf) повністю враховує рекомендації МОН України з цього приводу.</p> <p>Зауваження «8). Потребує уточнення (коректне визначення) придатності до працевлаштування</p>	<p>України: ДК 009: 2010 та ДК 003: 2010 ДК 003:2010. Нажаль, проект ОП 2022-2024 н.р. також містить у собі вищевказані похибки; 6) Відмічено невідповідність ОК НП, переліку ОК ОП, схеми п-лу 2.2. в ОП - НП має ОК20, яка відсутня у п-лі 2.1 і є у схемі 2.2. ОК19 розподілена у «графіку навчального процесу» в 2-а періоди – тривалістю 4 та 5 тиж., а в доданому на сайті документі до ОК19 https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf ця специфіка ОК не зазначена, як і не пояснена відповідність 9 кредитів цієї ОК до 9-ти тиж. у «графіку навчального процесу» за ОП. При цьому Програмою виробничо-переддипломної практики (ОК18), яка за графіком проходить після 4 тиж виконання дипломної роботи (ОК19), вже передбачено підготовка та оформлення кваліфікаційної роботи – 5 кредитів із 8 відведених на цю ОК18; 7) Оцінюванням коректності забезпечення ОК відповідних ПР встановлено неможливість досяжності ПРО4 за рахунок лише ОК16-ОК19, ПРО6 – за рахунок ОК7, ОК16 й ОК19. Слід пояснити роль ОК7, ОК9 та ОК13 у досяжності ПРО3, а також досяжність ПРО6 й ПРО7 без годин ЛЗ в НП (хоча в ОП ЛЗ на стор. 12 Викладання та навчання вказуються). Сумнівним є і досяжність ПР16 у</p>	<p>кредитна мобільність програмою не передбачена – вона здійснюється на загальних засадах. Вимоги щодо дотримання принципів академічної доброчесності не можуть бути окремими для кожної освітньої програми, вони є складовою політики ЗВО, а від так мають відображатися не в описі ОП а в відповідних документах ЗВО.</p> <p>3) Технічна помилка робочої програми Виробничої практики (ОК17). Структурно-логічна схема ОП чітко визначає логіку освітньої архітектури ОП, послідовність та взаємозалежність її освітніх компонент. ОК17 Виробнича практика має термін виконання у 2 семестрі</p> <p>4) щодо кредитного виміру і наявності комплексного іспиту у переліку освітніх компонент аргументовану відповідь надано по зауваженню до підкритерію 2.1.</p> <p>5) Придатність випускників до працевлаштування наведено на стор. 12 опису ОП у формі, визначеній Університетом (на що він має повне і беззаперечне право). Стандарт ВО за спеціальністю 162»Біотехнології та біоінженерія» другий (магістерський) рівень вищої освіти НЕ містить рекомендацій щодо представлення придатності до працевлаштування випускника. НК України: ДК 009: 2010 та ДК 003: 2010 ДК 003:2010 наведені в підрозділі VIII «Перелік нормативних документів, на яких базується Стандарт вищої освіти». Крім того звертаємо на увагу що поняття «придатності до працевлаштування», «первинної посади» і «професійної кваліфікації» не є тотожними.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>не спростував. Програма ОК20 та Правила оформлення КР (ОК19), що надані як документи, не містять інформації з процедури і критеріїв оцінювання, що має відповідати як робочий документ (п.6.3 Положення про організацію освітнього процесу) принципам інформативності для ЗдВО, і ЗВО це не спростував. ОК19 розподілена у «графіку навчального процесу» в 2а періоди – тривалістю 4 та 5 тиж., а в доданому на сайті документі до ОК19 ця специфіка ОК не зазначена, як і не пояснена відповідність 19 кредитів цієї ОК до 9-ти тиж. у «графіку навчального процесу» за ОП.</p>	<p><i>випускника з огляду на рекомендовані Стандартом вищої освіти документи – Національний класифікатор України:...</i>» є нав'язуванням особистої точки зору автора проекту висновку. Університет має абсолютне й беззаперечне право самостійно обирати форму представлення в ОП інформації, у тому числі «придатність до працевлаштування», в найбільш прийнятний для себе спосіб.</p> <p>Зауваження щодо «коректності забезпечення ОК відповідних ПР...» маємо сказати наступне. ПР04. <i>Вміти обирати та застосовувати найбільш придатні методи математичного моделювання та оптимізації при розробленні науково-технічних проектів.</i> При проходженні студентами виробничої (ОК17) та виробничої переддипломної (ОК18) практик, а потім під час написання курсової (ОК16) та випускної кваліфікаційної роботи (ОК19), здобувачі освіти застосовують низку методів дослідження (електрофоретичного, імуноферментного аналізу, імуноблотингу, афінної хроматографії, культивування тощо для отримання функціональних продуктів), порівнюють та обирають найефективніші методики для досягнення поставлених цілей, проводять математичне чи статистичне опрацювання отриманих даних, які мають відображення у Розділі 2 «Матеріали та методи дослідження» (до прикладу роботи Садицької Н.О. «Оптимізація рівня експресії Pfu та Таq ДНК-полімераз і домену РН білка Vcg», Добрань О.В. «Флюоресцентні пігменти штаму роду Bacillus та оптимізація отримання продуцента», Часковської В.О. «Системний аналіз підходів до лікування опікових ран з використанням клітинних трансплантатів»).</p> <p>ПР06. <i>Знати та оцінювати основні методичні прийоми культивування</i></p>	<p>частині «...вміти проводити основні види навчальних занять», оскільки в матриці ОП вказане забезпечення цього ПР лише ОК14 (14 год. ЛК, 14 год. ПЗ, 2 год. К, 60 год. СР і зовсім не передбачено часу на закріплення навичок у форматі проведення практик); 8) Програма ОК20 та Правила оформлення КР (ОК19), що надані як документи, не містять інформації з процедури і критеріїв оцінювання, що має відповідати як робочий документ (п.6.3 Положення про організацію освітнього процесу) принципам інформативності для ЗдВО.</p>	<p>6) Щодо ОК20 коментарі та розгорнуті пояснення надано у коментарях Університету до підкритерію п. 2.1.</p> <p>Щодо «фактичної розподіленості ОК19 у «графіку навчального процесу» в два періоди – тривалістю 4 та 5 тижнів,...» : ОК19 згідно графіку навчального процесу розділені проходженням виробничої переддипломної практики (ОК18) на 2 етапи (4 та 5 тижнів). Це пояснюється тим, що у перший період часу здобувачами освіти здійснюється систематизація, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, технічних, економічних виробничих та інших завдань; розвиток навичок самостійної роботи й оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних із темою роботи (п.4.4.3 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ). Далі йде «Підготовка і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» як частина ОК18, яка передбачає оформлення роботи відповідно до вимог Методичних рекомендацій (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyploynyh_robit_Metodychni_rekomendazii.pdf).</p> <p>Після проходження Виробничої переддипломної практики (ОК18) студенти проходять попередній захист випускної роботи та продовжують роботу над змістом свого кваліфікаційного проекту по внесенню змін, уточнень та корективів згідно із зауваженнями наукового керівника (а також зауваженнями, отриманими під</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p><i>еукаріотичних клітин тваринного та рослинного походження, розробляти нові технології їх застосування у наукових цілях, медицині, сільському господарстві тощо.</i></p> <p>Підтвердженням коректності забезпечення ОК16 та ОК19 ПРО6 є ряд експериментальних досліджень студентів ОП «Біотехнологія» як минулих років, так і нинішніх студентів, які передбачають застосування методів культивування та модифікації культури клітин, штамів, що має практичне значення і можливість впровадження отриманих результатів у різних галузях. До прикладу, випускні кваліфікаційні роботи (ОК19) Добрань О.В. «Флюоресцентні пігменти штаму роду <i>Bacillus</i> та оптимізація отримання продуцента», Садицької Н.О. «Оптимізація рівня експресії Pfu та Taq ДНК-полімераз і домену РН білка Vsg», Часковської В.О. «Системний аналіз підходів до лікування опікових ран з використанням клітинних трансплантатів», Демчини О.В. «Отримання та характеристика моноклональних антитіл до протеїну С», курсова робота (ОК16) Козовник В.В. «Дослідження імуногенності інактивованої вакцини проти Ньюкаслської хвороби птиці від додавання в склад адьюванту <i>Bordetella pertussis</i>», Апет В.В. «Оцінка рівня антитіл у птахів залежно від кількості гемаглютинуючих одиниць у вакцині проти вірусу EDS-76».</p> <p>Такі результати навчання за ОК07 «Геноміка» як: знання принципів розробки проектно-конструкторських рішень для геномних досліджень, вміння здійснювати техніко-економічні розрахунки отримання геномних структур різної організації, проводити виділення тотальної РНК, здійснювати синтез кДНК, проводити оцінку експресії генів за допомогою ПЛІР в режимі реального часу з використанням Taq Man методики та SYBR-green, здійснювати нозерн, вестерн, саузерн блотінг зумовлюють коректність</p>		<p>час попереднього захисту) для підвищення його якості (друга частина, згідно графіку навчального процесу).</p> <p>7) Щодо <i>«коректності забезпечення ОК відповідних ПР...»</i> маємо сказати наступне.</p> <p>ПРО4. <i>Вміти обирати та застосовувати найбільш придатні методи математичного моделювання та оптимізації при розробленні науково-технічних проектів.</i></p> <p>При проходженні студентами виробничої (ОК17) та виробничої переддипломної (ОК18) практик, а потім під час написання курсової (ОК16) та випускної кваліфікаційної роботи (ОК19), здобувачі освіти застосовують низку методів дослідження (електрофоретичного, імуноферментного аналізу, імуноблотингу, афінної хроматографії, культивування тощо для отримання функціональних продуктів), порівнюють та обирають найефективніші методики для досягнення поставлених цілей, проводять математичне чи статистичне опрацювання отриманих даних, які мають відображення у Розділі 2 «Матеріали та методи дослідження» (до прикладу роботи Садицької Н.О. «Оптимізація рівня експресії Pfu та Taq ДНК-полімераз і домену РН білка Vsg», Добрань О.В. «Флюоресцентні пігменти штаму роду <i>Bacillus</i> та оптимізація отримання продуцента», Часковської В.О. «Системний аналіз підходів до лікування опікових ран з використанням клітинних трансплантатів»).</p> <p>ПРО6. <i>Знати та оцінювати основні методичні прийоми культивування еукаріотичних клітин тваринного та рослинного походження, розробляти нові технології їх застосування у наукових цілях, медицині, сільському</i></p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>забезпечення ПРО6 «...розробляти нові технології їх застосування у наукових цілях, медицині, сільському господарстві тощо».</p> <p>На прохання ГЕР Університет надає пояснень щодо <i>«ролі ОК7, ОК9 та ОК13 у формуванні ПРОз...»</i>. Досягнення ПРОз <i>«Здійснювати техніко-економічні розрахунки проектно-конструкторських рішень та аналізувати та оцінювати їх ефективність, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу»</i> передбачено низкою результатів навчання ОК7 та ОК9, що закріплюються формами викладання та навчання. Результати навчання ОК7 <i>«Знати принципи розробки проектно-конструкторських рішень для геномних досліджень»</i> та <i>«Вміти здійснювати техніко-економічні розрахунки отримання геномних структур різної організації»</i> реалізується лекціями та практичними за темами «Характеристика генів і геномів. Технологія отримання рекомбінантних ДНК. Застосування технології рекомбінантних ДНК» та «Виділення ДНК рослин за допомогою ЦТАБ методу. Перевірка якості ДНК за допомогою електрофорезу в агарозному гелі. Спектрофотометричне визначення концентрації ДНК. Дизайн праймерів та флуоресцентних зондів для оцінки рівня експресії за допомогою Taq Man методики (на прикладі генів, що кодують тубуліни тютюну)» відповідно; результати навчання ОК9 <i>«Знати можливості для застосування антигенів і антитіл, а також генів, що їх кодують, для створення імунобіотехнологічних продуктів, а саме діагностичних тест-систем, вакцин, сироваток та інструментів для фундаментальних досліджень. Знати основні етапи розробки та створення нових, а також основні шляхи оптимізації процесу отримання існуючих імунобіотехнологічних продуктів. Вміти</i></p>		<p><i>господарстві тощо.</i></p> <p>Підтвердженням коректності забезпечення ОК16 та ОК19 ПРО6 є ряд експериментальних досліджень студентів ОП «Біотехнологія» як минулих років, так і нинішніх студентів, які передбачають застосування методів культивування та модифікації культури клітин, штамів, що має практичне значення і можливість впровадження отриманих результатів у різних галузях. До прикладу, випускні кваліфікаційні роботи (ОК19) Добрань О.В. «Флюоресцентні пігменти штаму роду <i>Bacillus</i> та оптимізація отримання продуцента», Садицької Н.О. «Оптимізація рівня експресії Pfu та Taq ДНК-полімераз і домену РН білка <i>Vsr</i>», Часковської В.О. «Системний аналіз підходів до лікування опікових ран з використанням клітинних трансплантатів», Демчини О.В. «Отримання та характеристика моноклональних антитіл до протеїну С», курсова робота (ОК16) Козовник В.В. «Дослідження імуногенності інактивованої вакцини проти Ньюкаслської хвороби птиці від додавання в склад адьюванту <i>Bordetella pertussis</i>», Апет В.В. «Оцінка рівня антитіл у птахів залежно від кількості гемаглютинуючих одиниць у вакцині проти вірусу EDS-76».</p> <p>Такі результати навчання за ОК07 «Геноміка» як: знання принципів розробки проектно-конструкторських рішень для геномних досліджень, вміння здійснювати техніко-економічні розрахунки отримання геномних структур різної організації, проводити виділення тотальної РНК, здійснювати синтез кДНК, проводити оцінку експресії генів за допомогою ПЛР в режимі реального часу з використанням Taq Man методики та SYBR-green, здійснювати нозерн, вестерн, саузерн</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>застосовувати теоретичні знання про методи отримання синтетичних та рекомбінантних антигенів, поліклональних та моноклональних антитіл, сучасних вакцин та речовин, що здатні чинити вплив на імунну систему для створення продуктів імунобіотехнології» реалізується лекціями за темами «Біотехнологічні основи синтезу, виділення та очистки рекомбінантних білків. Технологія одержання та сфери застосування поліклональних антитіл. Перспективні технології імуноаналіза: імуносенсиори та імунохроматографічні методи, dot-ELISA та ELISPOT. Імунобіологічні препарати. Різні схеми отримання та загальна стратегія розробки сучасних вакцинних препаратів» та практичними заняттями «Технологія отримання та очистки поліклональних антитіл, способи використання моноклональних, рекомбінантних та гуманізованих антитіл в діагностиці та терапії різних захворювань».</p> <p>Сучасні біотехнологічні розробки та виробництво більшості інноваційно нових біотехнологічних продуктів на основі сучасних досягнень молекулярної біології, геноміки, методології культивування клітин різного походження, застосування моделювання повинні враховувати не тільки економічні ефекти від впровадження таких продуктів, але і певні області занепокоєння, пов'язані із застосуванням технологій, що можуть мати негативний вплив не тільки на довкілля, але і на соціум та навіть політичні та релігійні напруження на рівні як країни, так і регіону, де впроваджуються ці технології. З огляду на це, біотехнологам при здійсненні техніко-економічних розрахунків проектно-конструкторських рішень та аналізу/оцінювання їх ефективності, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу необхідно розуміти потенційний вплив створених технологічних ліній на сучасний соціум в коротко- та</p>		<p>блотінг зумовлюють коректність забезпечення ПРО6 «...розробляти нові технології їх застосування у наукових цілях, медицині, сільському господарстві тощо».</p> <p>Щодо «ролі ОК7, ОК9 та ОК13 у формуванні ПРО3»: Досягнення ПРО3 «Здійснювати техніко-економічні розрахунки проектно-конструкторських рішень та аналізувати та оцінювати їх ефективність, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу» передбачено низкою результатів навчання ОК7 та ОК9, що закріплюються формами викладання та навчання. Результати навчання ОК7 «Знати принципи розробки проектно-конструкторських рішень для геномних досліджень» та «Вміти здійснювати техніко-економічні розрахунки отримання геномних структур різної організації» реалізується лекціями та практичними за темами «Характеристика генів і геномів. Технологія отримання рекомбінантних ДНК. Застосування технології рекомбінантних ДНК» та «Виділення ДНК рослин за допомогою ЦТАБ методу. Перевірка якості ДНК за допомогою електрофорезу в агарозному гелі. Спектрофотометричне визначення концентрації ДНК. Дизайн праймерів та флуоресцентних зондів для оцінки рівня експресії за допомогою Taq Man методики (на прикладі генів, що кодують тубуліни тютюну)» відповідно; результати навчання ОК9 «Знати можливості для застосування антигенів і антитіл, а також генів, що їх кодують, для створення імунобіотехнологічних продуктів, а саме діагностичних тест-систем, вакцин, сироваток та інструментів для фундаментальних</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>довгостроковій перспективі. Для цього фахівцям необхідно розуміти певні області занепокоєння, тенденції та навіть філософські проблеми, що можуть мати сучасна біотехнологія та суміжні дисципліни, в першу чергу біологія. Це дозволить уникнути в подальшому збільшення капіталовкладень та операційних витрат для забезпечення ефективного виходу біотехнологічного продукту на ринок. ОКЗ висвітлює концептуальні структури сучасної науки, надає знання філософських проблем сучасної біології та біотехнології, проблем етики науки та біоетики, аналізує філософські виміри фундаментальних проблем науки, технології та дослідницьких практик, соціокультурний та цивілізаційний вплив біотехнології на сучасний соціум. Зважаючи на все вищесказане, можна стверджувати, що дана дисципліна забезпечує виконання ПРО3 «Здійснювати техніко-економічні розрахунки проектно-конструкторських рішень та аналізувати та оцінювати їх ефективність, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу».</p> <p>ПРО6 та ПРО7 за ОК7 та ОК9 досягаються на практичних заняттях, які представляють собою «вид навчального заняття, на якому викладач організовує детальний розгляд здобувачами освіти окремих теоретичних положень навчальної дисципліни та формує вміння їх практичного застосування шляхом індивідуального виконання студентом відповідно сформульованих завдань. Практичне заняття включає проведення контролю знань, умінь і навичок здобувачів освіти, постановку загальної проблеми викладачем та її обговорення, розв'язання завдань з їх обговоренням, розв'язання контрольних завдань, їх перевірку, оцінювання. Практичні заняття проводяться в аудиторіях, оснащених необхідними технічними засобами навчання» (унормовано п.4.3.3</p>		<p>досліджень. Знати основні етапи розробки та створення нових, а також основні шляхи оптимізації процесу отримання існуючих імунобіотехнологічних продуктів. Вміти застосовувати теоретичні знання про методи отримання синтетичних та рекомбінантних антигенів, поліклональних та моноклональних антитіл, сучасних вакцин та речовин, що здатні чинити вплив на імунну систему для створення продуктів імунобіотехнології» реалізується лекціями за темами «Біотехнологічні основи синтезу, виділення та очистки рекомбінантних білків. Технологія одержання та сфери застосування поліклональних антитіл. Перспективні технології імуноаналіза: імуносенсиори та імунохроматографічні методи, dot-ELISA та ELISPOT. Імунобіологічні препарати. Різні схеми отримання та загальна стратегія розробки сучасних вакцинних препаратів» та практичними заняттями «Технологія отримання та очистки поліклональних антитіл, способи використання моноклональних, рекомбінантних та гуманізованих антитіл в діагностиці та терапії різних захворювань».</p> <p>Сучасні біотехнологічні розробки та виробництво більшості інноваційно нових біотехнологічних продуктів на основі сучасних досягнень молекулярної біології, геноміки, методології культивування клітин різного походження, застосування моделювання повинні враховувати не тільки економічні ефекти від впровадження таких продуктів, але і певні області занепокоєння, пов'язані із застосуванням технологій, що можуть мати негативний вплив не тільки на довкілля, але і на соціум та навіть політичні та релігійні напруження на рівні як країни, так і регіону, де</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ).</p> <p>Задля «розвіювання сумнівів» ГЕР щодо «<i>досяжність ПР16 у частині «...вміти проводити основні види навчальних занять»</i>», маємо сказати наступне.</p> <p>При вивченні ОК14 особливу увагу звернуто на відпрацювання вмінь, навичок проведення лекцій, семінарських та практичних занять, які реалізуються під час виконання тренінгових вправ, рефлексії та творчих робіт студентів у вигляді створення критичного есе, колажу тощо. На практичних заняттях здобувачі освіти демонструють і закріплюють свої професійно-педагогічні навички перед одногрупниками, проводячи інтерактивні мультимедійні міні-лекції, представляючи доповіді, презентації, беручи участь в обговоренні рішень до ділових рольових ігор, обговоренні конфліктних ситуацій, вирішуючи практичні ситуаційні задачі.</p> <p>Підтвердження сказаному можна побачити у робочій програмі відповідного ОК.</p> <p>Зауваження «Програма комплексного іспиту ... та Правила оформлення кваліфікаційної роботи ...не містять інформації щодо процедури і критерії оцінювання, що має відповідати як робочий документ (п.6.3 Положення про організацію освітнього процесу) принципам інформативності для ЗдВО.» - є абсолютно некоректним.</p> <p>1. Університет має абсолютне й беззаперечне право самостійно визначати форми документів, у тому числі й програм та рекомендацій, якщо вони досягають поставленої мети та не протирічать базовим правилам/документам.</p> <p>2. Процедури оцінювання в Університеті унормовані - «Положенням про порядок оцінювання знань студентів...» - додатково, «Порядком проведення семестрового оцінювання та</p>		<p>впроваджуються ці технології. З огляду на це, біотехнологам при здійсненні техніко-економічних розрахунків проектно-конструкторських рішень та аналізу/оцінювання їх ефективності, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу необхідно розуміти потенційний вплив створених технологічних ліній на сучасний соціум в коротко- та довгостроковій перспективі. Для цього фахівцям необхідно розуміти певні області занепокоєння, тенденції та навіть філософські проблеми, що можуть мати сучасна біотехнологія та суміжні дисципліни, в першу чергу біологія. Це дозволить уникнути в подальшому збільшення капіталовкладень та операційних витрат для забезпечення ефективного виходу біотехнологічного продукту на ринок. ОК3 висвітлює концептуальні структури сучасної науки, надає знання філософських проблем сучасної біології та біотехнології, проблем етики науки та біоетики, аналізує філософські виміри фундаментальних проблем науки, технології та дослідницьких практик, соціокультурний та цивілізаційний вплив біотехнології на сучасний соціум. Зважаючи на все вищесказане, можна стверджувати, що дана дисципліна забезпечує виконання ПРО3 «Здійснювати техніко-економічні розрахунки проектно-конструкторських рішень та аналізувати та оцінювати їх ефективність, екологічні та соціальні наслідки на коротко- та довгострокову перспективу».</p> <p>ПРО6 та ПРО7 за ОК7 та ОК9 досягаються на практичних заняттях, які представляють собою «вид навчального заняття, на якому викладач організовує детальний розгляд здобувачами освіти окремих теоретичних положень</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>підсумкового контролю (Методичні рекомендації Інституту). Зазначений порядок надання інформації щодо різних аспектів освітньої діяльності повністю узгоджується з «Положенням про організацію освітнього процесу...» (у тому числі, й з п. 6.3. цього положення).</p> <p>На додаток, - «Правила оформлення курсових та кваліфікаційних робіт / проектів. Методичні рекомендації для студентів ННЦ «Інститут біології та медицини» містить максимально повний та чіткий опис вимог до зазначених робіт. (їхне оцінювання здійснюється під час публічного захисту); - Зазначені процедури визначені також у «Положення про курсові та кваліфікаційні роботи/проекти» Інституту.</p> <p>На прохання ГЕР Університет надає пояснення щодо «фактичної розподіленості ОК19 у <i>«графіку навчального процесу» в два періоди – тривалістю 4 та 5 тижнів,...»</i> ОК19 згідно графіку навчального процесу розділені проходженням виробничої переддипломної практики (ОК18) на 2 етапи (4 та 5 тижнів). Це пояснюється тим, що у перший період часу здобувачами освіти здійснюється систематизація, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, технічних, економічних виробничих та інших завдань; розвиток навичок самостійної роботи й оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних із темою роботи (п.4.4.3 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ). Далі йде «Підготовка і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» як частина ОК18, яка передбачає оформлення роботи відповідно до вимог Методичних рекомендацій</p>		<p>навчальної дисципліни та формує вміння їх практичного застосування шляхом індивідуального виконання студентом відповідно сформульованих завдань. Практичне заняття включає проведення контролю знань, умінь і навичок здобувачів освіти, постановку загальної проблеми викладачем та її обговорення, розв'язання завдань з їх обговоренням, розв'язання контрольних завдань, їх перевірку, оцінювання. Практичні заняття проводяться в аудиторіях, оснащених необхідними технічними засобами навчання» (унормовано п.4.3.3 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ).</p> <p>Щодо сумнівів про <i>«досяжність ПР16 у частині «...вміти проводити основні види навчальних занять»</i>, маємо сказати наступне. При вивченні ОК14 особливу увагу звернуто на відпрацювання вмінь, навичок проведення лекцій, семінарських та практичних занять, які реалізуються під час виконання тренінгових вправ, рефлексії та творчих робіт студентів у вигляді створення критичного есе, колажу тощо. На практичних заняттях здобувачі освіти демонструють і закріплюють свої професійно-педагогічні навички перед одногрупниками, проводячи інтерактивні мультимедійні міні-лекції, представляючи доповіді, презентації, беручи участь в обговоренні рішень до ділових рольових ігор, обговоренні конфліктних ситуацій, вирішуючи практичні ситуаційні задачі. Підтвердження сказаному можна побачити у робочій програмі відповідного ОК.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>(https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dypломnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf).</p> <p>Після проходження Виробничої переддипломної практики (ОК18) студенти проходять попередній захист випускної роботи та продовжують роботу над змістом свого кваліфікаційного проекту по внесенню змін, уточнень та корективів згідно із зауваженнями наукового керівника (а також зауваженнями, отриманими під час попереднього захисту) для підвищення його якості (друга частина, згідно графіку навчального процесу).</p>		<p>8) Щодо зауваження «Програма ОК20 та Правила оформлення КР (ОК19), що надані як документи, не містять інформації з процедури і критеріїв оцінювання, що має відповідати як робочий документ (п.6.3 Положення про організацію освітнього процесу) принципам інформативності для ЗдВО» - зазначимо таке:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Університет має абсолютне й беззаперечне право самостійно визначати форми документів, у тому числі й програм та рекомендацій, якщо вони досягають поставленої мети та не протирічать базовим правилам/документам. 2. Процедури оцінювання в Університеті унормовані - «Положенням про порядок оцінювання знань студентів...» - додатково, «Порядком проведення семестрового оцінювання та підсумкового контролю (Методичні рекомендації Інституту). Зазначений порядок надання інформації щодо різних аспектів освітньої діяльності повністю узгоджується з «Положенням про організацію освітнього процесу...» (у тому числі, й з п. 6.3. цього положення). <p>На додаток,</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Правила оформлення курсових та кваліфікаційних робіт / проектів. Методичні рекомендації для студентів ННЦ «Інститут біології та медицини» містить максимально повний та чіткий опис вимог до зазначених робіт. (їхне оцінювання здійснюється під час публічного захисту); - Зазначені процедури визначені також у «Положення про курсові та кваліфікаційні роботи/проекти» Інституту.

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>2.3. ОП 2021-2024 н.р. за змістом всього документу не містить: «об'єкту», «цілей навчання», «теоретичного змісту предметної області», «методів, методик та технологій» – елементів опису предметної області, а «інструменти та обладнання» подано в ОП у Розділі 8 Ресурсне забезпечення реалізації програми. ЕГ у звіті констатує, що «Відповідно до звіту самооцінювання та самій ОП теоретичний зміст предметної області включає фундаментальні та прикладні наукові основи технології розробки/впровадження в виробництво інноваційних біотехнологічних продуктів, модифікація/адаптація/удосконалення існуючих біотехнологій...». Отже, зміст підготовки і документ – ОП мають бути приведені у відповідність.</p>	<p>2.3. Зауваження «ОП 2021-2024 н.р. за змістом всього документу не містить: «об'єкту», «цілей навчання», теоретичного змісту предметної області», «методів, методик та технологій» – елементів опису предметної області, а «інструменти та обладнання» подано в ОП у Розділі 8 Ресурсне забезпечення реалізації програми.» є щонайменше дивним. По перше – опис ОП не повинен повторювати рубрикацію і зміст стандарту. Форма опису ОП (як в цілому, так і її окремих складових) розроблена Університетом з урахуванням сучасних європейських трендів у сфері освіти, оптимізована за для представлення загальної інформації про ОП, мети та характеристики ОП, придатності випускників до працевлаштування та подальшого навчання, особливостей викладання та оцінювання, програмних компетентностей та програмних результатів навчання, ресурсного забезпечення реалізації програми, академічної мобільності, переліку компонент ОП, структурно-логічної схеми ОП, форм атестації здобувачів вищої освіти, матриць відповідності програмних компетентностей компонентам ОП, матриць забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами ОП. І нарешті, освітні програми Університету повністю задовольняють вимоги чинного законодавства: « Освітня програма повинна містити: перелік освітніх компонентів; їх логічну послідовність; вимоги до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за цією програмою; кількість кредитів ЄКТС, необхідних для виконання цієї програми, а також очікувані програмні результати навчання (компетентності), якими повинен оволодіти здобувач вищої освіти» (Закон України Про вищу освіту, Стаття 91, частина 1). Вибір форми ОП в цілому, як і представлення окремих складових ОП є прерогативою ЗВО.</p>	<p>2.3. ОП 2021 й 2022 р. за змістом всього документу не містить: «об'єкту», «цілей навчання», «теоретичного змісту предметної області», «методів, методик та технологій» – елементів опису предметної області, а «інструменти та обладнання» подано в ОП у Розділі 8 Ресурсне забезпечення реалізації програми. ЕГ у звіті констатує, що «Відповідно до звіту самооцінювання та самій ОП теоретичний зміст предметної області включає фундаментальні та прикладні наукові основи технології розробки/впровадження в виробництво інноваційних біотехнологічних продуктів, модифікація/адаптація/удосконалення існуючих біотехнологій...».</p>	<p>2.3. Зауваження «ОП 2021 й 2022 р. за змістом всього документу не містить: «об'єкту», «цілей навчання», «теоретичного змісту предметної області», «методів, методик та технологій» – елементів опису предметної області, а «інструменти та обладнання» подано в ОП у Розділі 8 Ресурсне забезпечення реалізації програми.» є дивним. Адже:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) « Освітня програма повинна містити: перелік освітніх компонентів; їх логічну послідовність; вимоги до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за цією програмою; кількість кредитів ЄКТС, необхідних для виконання цієї програми, а також очікувані програмні результати навчання (компетентності), якими повинен оволодіти здобувач вищої освіти» (Закон України Про вищу освіту, Стаття 91, частина 1). 2) Опис ОП не повинен повторювати рубрикацію і зміст стандарту. 3) Форма опису ОП (як в цілому, так і її окремих складових) розроблена Університетом з урахуванням сучасних європейських трендів у сфері освіти, оптимізована за для представлення загальної інформації про ОП, мети та характеристики ОП, придатності випускників до працевлаштування та подальшого навчання, особливостей викладання та оцінювання, програмних компетентностей та програмних результатів навчання, ресурсного забезпечення реалізації програми, академічної мобільності, переліку компонент ОП, структурно-логічної схеми ОП, форм атестації здобувачів вищої освіти, матриць відповідності програмних компетентностей компонентам ОП, матриць забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами ОП. 4) Вибір форми ОП в цілому, як і представлення окремих складових ОП є

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>2.4. Повна відповідність за підкритерієм щодо широти можливостей вибору ЗдВО вибіркового компонент. Проте встановлено, що окремі ВК за змістом тематики тематичного плану РП – ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02 є сильно подібним, що нівелює право вибору у ЗдВО. На вибіркові компоненти ОП встановлено 33,0 кредити ЄКТС, що відповідає чинному законодавству. ОК16 є обов'язковою, проте її тематика обирається ЗдВО, згідно відповідних Правил (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf) доволно (і в навчальному плані ця компонента унормована 30 год. самостійної роботи) не відомо з якою дотичністю до ОК ОП, оскільки прикладів можливих тем в документі не приведено, як і критеріїв оцінювання курсової роботи.</p>	<p>Не зрозуміло, як на підставі звіту ЕГ ГЕР сформулювало зауваження/рекомендація «зміст підготовки і документ – ОП мають бути приведені у відповідність». Надане зауваження/рекомендація є абсолютно неприйнятною.</p> <p>2.4. Зауваження «... встановлено, що окремі ВК за змістом тематики тематичного плану РП – ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02 є сильно подібним, що нівелює право вибору у ЗдВО» – є абсолютно неприйнятним.</p> <p>1. Стосовно вибіркової пари – Пілотні проекти в біотехнології/Проектування пілотних виробництв, ВБ.04.01 / ВБ.04.02 маємо сказати наступне.</p> <p>- Дисципліна «Пілотні проекти в біотехнології» охоплює вивчення ключових закономірностей в розробці біотехнологічного проекту, підрахунку його економічної складової, оцінці ризиків впровадження біотехнологічного проекту, прорахунків усіх стадій пілотного проекту, їх особливостей та потенційних ризиків неможливості доведення пілотного проекту до його завершення та написання бізнес-плану, на основі якого можливе впровадження розробленої технології в виробництво та вихід на біотехнологічних ринок.</p> <p>- Дисципліна «Проектування пілотних виробництв в біотехнології» охоплює теоретичні та практичні аспекти сучасних підходів до проектування пілотних біотехнологічних виробництв, основи економічних процедур при біотехнологічній розробці технології та виробництві певного біотехнологічного продукту, принципів загальної організації пілотного біотехнологічного виробництва. Дисципліна допомагає</p>	<p>2.4. ЕГ загалом відмічено відповідність за підкритерієм щодо широти можливостей вибору ЗдВО вибіркового компонент. Проте встановлено, що окремі ВК за змістом тематики тематичного плану РП – ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02 є сильно подібним, що нівелює право вибору у ЗдВО. На вибіркові компоненти ОП встановлено 33,0 кредити ЄКТС, що відповідає чинному законодавству. ОК16 є обов'язковою, проте її тематика обирається ЗдВО, згідно відповідних Правил (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf) доволно, проте прикладів можливих тем в документі не приведено, як і критеріїв оцінювання курсової роботи; ці правила оформлення курсових і кваліфікаційних робіт чомусь стосуються здобувачів як першого, так і другого освітніх рівнів. Не зрозуміла досяжність 10-ти вказаних у матриці ПР</p>	<p>прерогативою ЗВО. Наводячи у своєму листі (за №1/9-239 від 28.04.2017 р.) примірний зразок профілю освітньої програми, МОН України особливо підкреслює виключне право ЗВО обирати необхідну йому форму документу.</p> <p>Таким чином, форма опису освітніх програм Університету повністю відповідає вимогам законодавства, практиці провідних європейських університетів і рекомендаціям МОН.</p> <p>2.4. Зауваження «... встановлено, що окремі ВК за змістом тематики тематичного плану РП – ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02 є сильно подібним, що нівелює право вибору у ЗдВО» – не відповідає дійсності.</p> <p>1) Стосовно вибіркової пари – Пілотні проекти в біотехнології/Проектування пілотних виробництв, ВБ.04.01 / ВБ.04.02 маємо сказати наступне.</p> <p>- Дисципліна «Пілотні проекти в біотехнології» охоплює вивчення ключових закономірностей в розробці біотехнологічного проекту, підрахунку його економічної складової, оцінці ризиків впровадження біотехнологічного проекту, прорахунків усіх стадій пілотного проекту, їх особливостей та потенційних ризиків неможливості доведення пілотного проекту до його завершення та написання бізнес-плану, на основі якого можливе впровадження розробленої технології в виробництво та вихід на біотехнологічних ринок.</p> <p>- Дисципліна «Проектування пілотних виробництв в біотехнології» охоплює теоретичні та практичні аспекти сучасних підходів до проектування пілотних біотехнологічних виробництв, основи економічних процедур при</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>формуванню у майбутніх спеціалістів-біотехнологів цілісного уявлення про створення пілотного біотехнологічного виробництва з точки зору отримання конкурентоспроможної біотехнологічної продукції на сучасному ринку.</p> <p>- Лише фахівцям, які не мають практичного досвіду проектування біотехнологічних виробництв та розробки пілотних біотехнологічних проектів, може здатися, що це подібні дисципліни.</p> <p>Фахівці, що викладають на даній ОП мають потрібний досвід (у тому числі міжнародний, до прикладу гарант ОП). Отриманий досвід і було покладено в основу вибудовування змістової складової зазначених ОК, покликаної забезпечити формування фахівця-біотехнолога, здатного розробити, комерціалізувати біотехнологічний продукт та вийти з ним на ринок, а отже досягти мети створити успішне виробництво біотехнологічного продукту та забезпечити його просування на ринок.</p> <p>2. 1. Стосовно вибіркової пари – Біотрансформація сировини рослинного походження/Рослинні продуценти в біотехнології, ВБ.05.01 / ВБ.05.02 маємо сказати наступне.</p> <p>- Дисципліна «Біотрансформація сировини рослинного походження» спрямована на теоретичне та практичне опанування студентами основ біотрансформації рослинної сировини ферментами різних груп організмів.</p> <p>- Дисципліна «Рослинні продуценти в біотехнології» спрямована на теоретичне та практичне опанування студентами шляхів біосинтезу вторинних рослинних речовин з класу алкалоїдів, ізопреноїдів та фенольних сполук.</p> <p>- Хоча змістова складова зазначених ОК належить до однієї області рослинних біотехнологій, компетентності, набуття яких забезпечують зазначені ОК, і шляхи досягнення таких компетентностей не є однаковими (у чому</p>	<p>(таблиця за №5, стор. 23 ОП) за опанування ОК16 Курсова робота для даної ОП.</p>	<p>біотехнологічній розробці технології та виробництві певного біотехнологічного продукту, принципів загальної організації пілотного біотехнологічного виробництва. Дисципліна допомагає формуванню у майбутніх спеціалістів-біотехнологів цілісного уявлення про створення пілотного біотехнологічного виробництва з точки зору отримання конкурентоспроможної біотехнологічної продукції на сучасному ринку.</p> <p>- Лише фахівцям, які не мають практичного досвіду проектування біотехнологічних виробництв та розробки пілотних біотехнологічних проектів, може здатися, що це подібні дисципліни.</p> <p>Фахівці, що викладають на даній ОП мають потрібний досвід (у тому числі міжнародний, до прикладу гарант ОП). Отриманий досвід і було покладено в основу вибудовування змістової складової зазначених ОК, покликаної забезпечити формування фахівця-біотехнолога, здатного розробити, комерціалізувати біотехнологічний продукт та вийти з ним на ринок, а отже досягти мети створити успішне виробництво біотехнологічного продукту та забезпечити його просування на ринок.</p> <p>2) Стосовно вибіркової пари – Біотрансформація сировини рослинного походження/Рослинні продуценти в біотехнології, ВБ.05.01 / ВБ.05.02 маємо сказати наступне.</p> <p>- Дисципліна «Біотрансформація сировини рослинного походження» спрямована на теоретичне та практичне опанування студентами основ біотрансформації рослинної сировини ферментами різних груп організмів.</p> <p>- Дисципліна «Рослинні продуценти в біотехнології» спрямована на теоретичне та практичне опанування</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>можна переконатися, ознайомившись з робочими програмами відповідних компонент).</p> <p>Зауваження «ОК16 (Курсова робота) є обов'язковою, проте її тематика обирається ЗдВО... довільно (і в навчальному плані ця компонента унормована 30 год. самостійної роботи) не відомо з якою дотичністю до ОК ОП» є не зрозумілим, бо ОП чітко визначено перевірку яких програмних результатів навчання передбачає захист курсової роботи, а в «Правилах оформлення курсових та кваліфікаційних робіт / проектів. Методичні рекомендації для студентів ННЦ «Інститут біології та медицини» та «Положенні про курсові та кваліфікаційні роботи/проекти» наявна максимально повна та чітка інформація щодо порядку формування курсової роботи та вимоги до неї.</p>		<p>студентами шляхів біосинтезу вторинних рослинних речовин з класу алкалоїдів, ізопреноїдів та фенольних сполук.</p> <p>- Хоча змістова складова зазначених ОК належить до однієї області рослинних біотехнологій, компетентності, набуття яких забезпечують зазначені ОК, і шляхи досягнення таких компетентностей не є однаковими (у чому можна переконатися, ознайомившись з робочими програмами відповідних компонент).</p> <p>Зауваження «ОК16 (Курсова робота) є обов'язковою, проте її тематика обирається ЗдВО... довільно (і в навчальному плані ця компонента унормована 30 год. самостійної роботи) не відомо з якою дотичністю до ОК ОП» є не зрозумілим, бо ОП чітко визначено перевірку яких програмних результатів навчання передбачає захист курсової роботи, а в «Правилах оформлення курсових та кваліфікаційних робіт / проектів. Методичні рекомендації для студентів ННЦ «Інститут біології та медицини» та «Положенні про курсові та кваліфікаційні роботи/проекти» наявна максимально повна та чітка інформація щодо порядку формування курсової роботи та вимоги до неї.</p> <p>На додаток, на прохання ГЕР роз'яснюємо, що забезпечення ОК16 зазначених в ОП ПР чітко проявляє особливість практичної підготовки здобувачів освіти за даною ОП, що ґрунтується на логічній схемі теоретичної підготовки, поетапному опанування практичних навичок, широкому залученні матеріально-технічних ресурсів як Інституту, та і зовнішніх установ-партнерів. Зазначений факт <u>додатково</u> підкреслює унікальність даної</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>2.5. Переважна відповідність за підкритерієм. В ОП передбачено 2-а види практики загальним обсягом 11,0 ЄКТС, з яких: ОК17 – Виробнича практика, ОК18 – Виробнича переддипломна практика. Перевірити зміст РП практик можливість є (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_praktyka_compressed.pdf; https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_pereddyplomna_praktyka_compressed.pdf). Програми переважно узгоджені з чинною ОП за досяжністю ПРН та набуттям компетентностей. Проте слід зазначити, що ОК17, маючи термін її виконання у 2-му семестрі 1-го академічного року з вказаною автором метою (стор. 3 РП, Розділ 1) «...закріплення та поглиблення теоретичних знань із нормативних та вибіркових професійно-орієнтованих та спеціальних дисциплін навчального плану...», цю мету повним обсягом не забезпечує, оскільки всі 7-м вибіркових компонент опановуються ЗдВО у 3-му семестрі 2-го академічного року. Варто пояснити і те, чому ОК17, визначена в кредитах ЄКТС обсягом 3,0 у «графіку навчального процесу» виконується впродовж 3-х тижнів, а ОК18, визначена в кредитах ЄКТС обсягом 8,0 у тому ж «графіку навчального процесу» виконується впродовж 7-ми тижнів, а не 8-</p>	<p>2.5. На зауваження за даним підкритерієм Університет має сказати наступне. В Університеті на проведення практик відведено від 1 до 1,5 кредитів ЄКТС на тиждень, саме тому ОК17, визначена в кредитах ЄКТС обсягом 3,0 у «графіку навчального процесу», виконується впродовж 3-х тижнів. Оскільки під час проходження ОК18 здобувач освіти повністю або частково виконує функціональні обов'язки працівника відповідного фаху і рівня та вирішує реальні завдання, а не лише набуває професійних, спеціальних фахових компетентностей, необхідних для вирішення науково-теоретичних, науково-дослідних та прикладних задач біотехнології відповідними методами, як під час ОК17, то на проходження і виконання завдань даного ОК відводиться більше кредитів ЄКТС на тиждень (1,14 кр. ЄКТС). ОК19 згідно графіку навчального процесу розділені проходженням виробничої переддипломної практики (ОК18) на 2 етапи (4 та 5 тижнів). Це пояснюється тим, що у перший період часу здобувачами освіти здійснюється систематизація, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, технічних, економічних виробничих та інших завдань; розвиток навичок самостійної роботи й оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних із темою роботи (п.4.4.3 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ). Далі йде «Підготовка і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» як частина ОК18, яка передбачає оформлення роботи відповідно до вимог Методичних рекомендацій (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyploynyh_robit_Metogychni_rekomendaz</p>	<p>2.5. Переважна відповідність за підкритерієм. В ОП передбачено 2-а види практики загальним обсягом 11,0 ЄКТС, з яких: ОК17 – Виробнича практика, ОК18 – Виробнича переддипломна практика. Перевірити зміст РП практик можливість є (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_praktyka_compressed.pdf; https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_pereddyplomna_praktyka_compressed.pdf). Програми переважно узгоджені з чинною ОП за досяжністю ПР та набуттям компетентностей. Проте слід зазначити, що ОК17, маючи термін її виконання у 2-му семестрі 1-го академічного року з вказаною автором метою (стор. 3 РП, Розділ 1) «...закріплення та поглиблення теоретичних знань із нормативних та вибіркових професійно-орієнтованих та спеціальних дисциплін навчального плану...», цю мету повним обсягом не забезпечує, оскільки всі 7-м вибіркових компонент опановуються ЗдВО у 3-му семестрі 2-го академічного року. До того ж, в ОК18 автори виділяють 150 год., або 5 кредитів ЄКТС на «Підготовку і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» (Розділ 8 РП практики), коли в ОП є окрема</p>	<p>ОП. 2.5. На зауваження за даним підкритерієм Університет має сказати наступне. ОК19 згідно графіку навчального процесу розділені проходженням виробничої переддипломної практики (ОК18) на 2 етапи (4 та 5 тижнів). Це пояснюється тим, що у перший період часу здобувачами освіти здійснюється систематизація, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, технічних, економічних виробничих та інших завдань; розвиток навичок самостійної роботи й оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних із темою роботи (п.4.4.3 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ). Далі йде «Підготовка і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» як частина ОК18, яка передбачає оформлення роботи відповідно до вимог Методичних рекомендацій (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyploynyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf). Після проходження Виробничої переддипломної практики (ОК18) студенти проходять попередній захист випускної роботи та продовжують роботу над змістом свого кваліфікаційного проекту по внесенню змін, уточнень та орективів згідно із зауваженнями наукового керівника та співробітників випускаючої кафедри для підвищення його якості (друга частина, згідно графіку навчального процесу). На додаток, в звіті ЕГ зазначено, що «Зміст та структура ОП повністю відповідає за підкритерієм 2.1, 2.5 -</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>ми. До того ж, чому в ОК18 автори виділяють 150 год., або 5 кредитів ЄКТС на «Підготовку і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» (Розділ 8 РП практики), коли в ОП є окрема ОК19 Випускна кваліфікаційна робота в обсязі 19,0 кредитів ЄКТС.</p> <p>2.7. Професійний стандарт відсутній. Проте ОП передбачає присвоєння професійної кваліфікації (стор. 21) – 2211.2 - біотехнолог, не зрозуміло до яких чинних державних стандартів, хоча на сайті ЗВО (https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/ormahistr.html) йдеться щодо порядку присудження професійної кваліфікації на підставі опанування вибіркового компоненту ОП – «Опанування всіх вибіркового компонентів на рівні не нижче 75 балів додатково дає можливість отримати професійну кваліфікацію...», і це суперечить порядку присудження тієї ж професійної кваліфікації, що викладено в ОП на стор. 21 (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnology_2021_compressed.pdf), і це суперечить п.8.5.2 Положення про організацію освітнього</p>	<p>ii.pdf). Після проходження Виробничої переддипломної практики (ОК18) студенти проходять попередній захист випускної роботи та продовжують роботу над змістом свого кваліфікаційного проекту по внесенню змін, уточнень та орективів згідно із зауваженнями наукового керівника та співробітників випускаючої кафедри для підвищення його якості (друга частина, згідно графіку навчального процесу). На додаток, в звіті ЕГ зазначено, що <i>«Зміст та структура ОП повністю відповідає за підкритеріям 2.1, 2.5 - 2.9»</i>.</p> <p>2.7. Зауваження «Звіт ЕГ містить лише підтвердження відсутності професійного стандарту та не роз'яснює ані підставності присудження у ЗВО професійної кваліфікації, ані факту її реального присудження.» - не може вважатися зауваженням до ОП та/або Університету. Університет категорично заперечує проти твердження, що порядок присудження професійної кваліфікації за ОП протирічить п.8.3. «Положення про організацію освітнього процесу» - пункт 8.3.2, на який посилається ЕР врегульовує порядок присвоєння професійної кваліфікації «за наявності професійного стандарту». Водночас професійні кваліфікації в Україні, як відомо членам ГЕР, присвоювались і присвоюються (за відсутності професійного стандарту) і на основі кваліфікаційних характеристик. Дане питання зокрема врегульоване Університетом у Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу. На додаток зазначимо, що у звіті ЕГ зазначено, що <i>«Зміст та структура ОП повністю відповідає за підкритеріям 2.1, 2.5 - 2.9»</i>.</p>	<p>ОК19 Випускна кваліфікаційна робота в обсязі 19,0 кредитів ЄКТС, де й передбачено разом з іншим «...підготовка і оформлення...».</p> <p>2.7. Професійний стандарт відсутній. Проте ОП передбачає присвоєння професійної кваліфікації (стор. 21) – 2211.2 - біотехнолог, не зрозуміло до яких чинних державних стандартів, хоча на сайті ЗВО (https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/ormahistr.html) йдеться щодо порядку присудження професійної кваліфікації на підставі опанування вибіркового компоненту ОП – «Опанування всіх вибіркового компонентів на рівні не нижче 75 балів додатково дає можливість отримати професійну кваліфікацію...», і це суперечить порядку присудження тієї ж професійної кваліфікації, що викладено в ОП на стор. 21 (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnology_2021_compressed.pdf), і це суперечить п. 8.5.2 Положення про</p>	<p>2.9».</p> <p>2.7. Зауваження «Звіт ЕГ містить лише підтвердження відсутності професійного стандарту та не роз'яснює ані підставності присудження у ЗВО професійної кваліфікації, ані факту її реального присудження.» - не може вважатися зауваженням до ОП та/або Університету. Університет категорично заперечує проти твердження, що порядок присудження професійної кваліфікації за ОП протирічить п.8.3. «Положення про організацію освітнього процесу» - пункт 8.3.2, на який посилається ЕР врегульовує порядок присвоєння професійної кваліфікації «за наявності професійного стандарту». Водночас професійні кваліфікації в Україні, як відомо членам ГЕР, присвоювались і присвоюються (за відсутності професійного стандарту) і на основі кваліфікаційних характеристик. Дане питання зокрема врегульоване Університетом у Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу. На додаток зазначимо, що у звіті ЕГ зазначено, що <i>«Зміст та структура ОП повністю відповідає за підкритеріям 2.1, 2.5 - 2.9»</i>.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>процесу ЗВО. Про присудження професійної кваліфікації йдеться у відомостях самооцінювання ЗВО (стор. 2), хоча ЗВО підтверджує відсутність професійного стандарту, яким керується ЗВО (стор. 8). Звіт ЕГ містить лише підтвердження відсутності професійного стандарту та не роз'яснює ані підставності присудження у ЗВО професійної кваліфікації, ані факту її реального присудження. Коментар цього ЗВО є неінформативним.</p> <p>2.9. За ОП не здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти.</p>	<p>п.2.9. «За ОП не здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти.» зауваженням вважатися не може. Програм із дуальною формою освіти за рівнями вищої освіти авіть в Німеччині яка є світовим лідером з цього питання менше 7%.</p> <p>Враховуючи все викладене і повну відсутність будь-яких суттєвих зауважень, Університет просить ГЕР не припускатися помилки і оцінити дану програму за цим критерієм як таку що відповідає вимогам Критерію 2 у повному обсязі.</p>	<p>організацію освітнього процесу ЗВО. Про присудження професійної кваліфікації йдеться у відомостях самооцінювання ЗВО (стор. 2), хоча ЗВО підтверджує відсутність професійного стандарту, яким керується ЗВО (стор. 8). Звіт ЕГ містить лише підтвердження відсутності професійного стандарту та не роз'яснює ані підставності присудження у ЗВО професійної кваліфікації, ані факту її реального присудження.</p> <p>2.9. За ОП не здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти.</p>	<p>п.2.9. «За ОП не здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти.» зауваженням вважатися не може. Програм із дуальною формою освіти за рівнями вищої освіти навіть в Німеччині яка є світовим лідером з цього питання менше 7%.</p> <p>Враховуючи все викладене, Університет фіксує повну відсутність будь-яких суттєвих зауважень. Університет просить врахувати наведені аргументи і оцінити дану програму за цим критерієм як таку що відповідає вимогам Критерію 2 у повному обсязі.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень Е</p> <p>3.1. Правила та терміни прийому на навчання за ОП є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. Проте Програма фахового</p>	<p>3.1. Відповідь на зауваження «Програма фахового вступного випробування 2021 р. не містить: переліку дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, переліку питань фахового вступного випробування, критеріїв оцінювання фахового вступного випробування.» Університет має відповіді таке: У загальному аналізі щодо Критерію 3, при визначенні сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 3, експертною групою</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень Е</p> <p>3.1. Правила та терміни прийому на навчання за ОП не є повною мірою чіткими та зрозумілими, оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. Проте</p>	<p>3.1. У другому проекті висновку ГЕР міститься нове (абсолютно незрозуміле) звинувачення «Правила та терміни прийому на навчання за ОП не є повною мірою чіткими та зрозумілими». Оскільки жодної аргументації не наведено ми схильні вважати це технічною помилкою.</p> <p>У відповідь на зауваження «Програма фахового вступного випробування 2021 р. не містить:</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>вступного випробування 2021 р. (https://biomed.knu.ua/images/stories/Abiturientam/2022/2022_FVV_OP_Biotekhnolohiia_OR_Mahistr_compressed.pdf) не містить: переліку дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, переліку питань фахового вступного випробування, критеріїв оцінювання фахового вступного випробування.</p>	<p>підкреслено, що «Фахове випробування під час вступу на навчання за ОНП відбувається у тестовій формі, що спрощує процедуру перевірки й обумовлює прозорість системи оцінювання робіт, та скорочує строки оприлюднення результатів складання вступного випробування.» Оцінювання успішності виконання завдань, запропонованих в тестовій формі, спеціальної розробки критеріїв оцінювання не потребують. Додатково, на сайті Інституту представлено «Порядок проведення семестрового оцінювання та підсумкового семестрового контролю», що містить методичні рекомендації із складання завдань різного типу, зокрема тестових https://biomed.knu.ua/aboutibmknunaukovometodychnakomisiiadokumenty/bazavnutrishnikh-dokumentiv-mnk.html Додатково зазначено що орієнтація на конкретні дисципліни (а саме це є підставою для внесення переліку дисциплін до програми вступного випробування) – фактично унеможливує не тільки перехресний вступ, але й вступ випускників бакалаврату одного університету до магістратури іншого університету, що було б грубим порушенням прав здобувачів освіти.</p>	<p>Програма фахового вступного випробування 2021 р. (https://biomed.knu.ua/images/stories/Abiturientam/2022/2022_FVV_OP_Biotekhnolohiia_OR_Mahistr_compressed.pdf) не містить: переліку дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, переліку питань фахового вступного випробування, критеріїв оцінювання фахового вступного випробування, рекомендованої літератури.</p>	<p><i>переліку дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, переліку питань фахового вступного випробування, критеріїв оцінювання фахового вступного випробування.»</i> Університет має відповісти таке: У загальному аналізі щодо Критерію 3, при визначенні сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 3, експертною групою підкреслено, що «Фахове випробування під час вступу на навчання за ОНП відбувається у тестовій формі, що спрощує процедуру перевірки й обумовлює прозорість системи оцінювання робіт, та скорочує строки оприлюднення результатів складання вступного випробування.» Оцінювання успішності виконання завдань, запропонованих в тестовій формі, спеціальної розробки критеріїв оцінювання не потребують. Додатково, на сайті Інституту представлено «Порядок проведення семестрового оцінювання та підсумкового семестрового контролю», що містить методичні рекомендації із складання завдань різного типу, зокрема тестових https://biomed.knu.ua/aboutibmknunaukovometodychnakomisiiadokumenty/bazavnutrishnikh-dokumentiv-mnk.html Додатково зазначено що орієнтація на конкретні дисципліни (а саме це є підставою для внесення переліку дисциплін до програми вступного випробування) – фактично унеможливує не тільки перехресний вступ, але й вступ випускників бакалаврату одного університету до магістратури іншого університету, що було б грубим порушенням прав здобувачів освіти. Перелік рекомендованої літератури до фахового вступного випробування</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>3.4. Питання визнання результатів навчання, набутих у неформальній освіті (стаття 8, п. 3 Закону України «Про освіту») та в неформальному навчанні не врегульоване і фактично не існує за ОП, чим ЗВО позбавляє/обмежує ЗдВО академічних прав й тим протидіє студентоцентрованому принципу організації освітнього процесу, і протирічить цим статтям 3 і 21 (п.1) цього закону. ЕГ підтверджує у звіті факт відсутності у ЗВО прикладів реалізації неформальної освіти чи визнання її результатів, навіть відсутня відповідна нормативна документація. ЗВО у відповіді на звіт ЕГ посилається на наказ МОН №130 від 08.02.2022 р., проте цей документ, по-перше, за змістом не має обмежуючих дат щодо чинності чи нечинності процедур зарахування неформальної освіти ЗВО країни, по-друге, накази міністерств не мають верховенства над Законом України.</p>	<p>3.4. Висновок що Університет порушує Закон і права здобувачів тим що не розробляв правил визнання результатів навчання здобутих у неформальній або інформальній освіті є абсолютно невірним. З таким баченням Університет, в якому акредитовано уже понад півтори сотні програм, у тому числі майже два десятки зразково, зустрічається вперше і абсолютно заперечує її правомочність. Посилання на статтю 8 Закону Про освіту є дивним. Адже саме ця стаття (п.5) вказує « Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством», а стаття 38 того ж закону визначає що органом відповідальним за формування вимог «до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» є Національне агентство кваліфікацій, таким чином виключаючи можливість ЗВО самостійно розробляти відповідні правила. Надалі зазначимо – відсутність процедур визнання результатів навчання у неформальній (або інформальній) освіті в Університеті в жодному разі не є недоліком чи слабкою стороною програми і ЗВО в цілому (про це, до речі, неодноразово говорилося і на засіданнях Національного агентства його членами). Аргументація: 1) Європейське співтовариство, рекомендує державам-членам стимулювати заклади формальної освіти до визнання неформальної освіти («Council recommendation on the validation of non-formal and informal learning», Brussels, 5.9.2012, COM(2012) 485 final), наголошує на необхідності забезпечення довіри до цих процесів, яка може бути сформована виключно шляхом створення «національної</p>	<p>3.4. Питання визнання результатів навчання, набутих у неформальній освіті (стаття 8, п. 3 Закону України «Про освіту») та в неформальному навчанні не врегульоване і фактично не існує за ОП, чим ЗВО позбавляє/обмежує ЗдВО академічних прав й тим протидіє студентоцентрованому принципу організації освітнього процесу, і протирічить цим статтям 3 і 21 (п.1) цього закону. ЕГ підтверджує у звіті факт відсутності у ЗВО прикладів реалізації неформальної освіти чи визнання її результатів, навіть відсутня відповідна нормативна документація. ЗВО у відповіді на звіт ЕГ посилається на наказ МОН №130 від 08.02.2022 р., проте цей документ, по-перше, за змістом не має обмежуючих дат щодо чинності чи нечинності процедур зарахування неформальної освіти ЗВО країни, по-друге, накази міністерств не мають верховенства над Законом України.</p>	<p>містить 15 найменувань.</p> <p>3.4. Університет змушений настоювати що сформульоване за під критерієм 3.4. зауваження не тільки не відповідає чинному законодавству, а й саме по собі є грубим порушенням законів України. Висновок що Університет порушує Закон і права здобувачів тим що не розробляв правил визнання результатів навчання здобутих у неформальній або інформальній освіті є абсолютно невірним. З таким баченням Університет, в якому акредитовано уже понад півтори сотні програм, у тому числі майже два десятки зразково, зустрічається вперше і абсолютно заперечує його правомочність. Посилання на статтю 8 Закону Про освіту є дивним. Адже саме ця стаття (п.5) вказує « Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством», а стаття 38 того ж закону визначає що органом відповідальним за формування вимог «до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» є Національне агентство кваліфікацій, таким чином виключаючи можливість ЗВО самостійно розробляти відповідні правила. Надалі зазначимо – відсутність процедур визнання результатів навчання у неформальній (або інформальній) освіті в Університеті в жодному разі не є недоліком чи слабкою стороною програми і ЗВО в цілому (про це, до речі, неодноразово говорилося і на засіданнях Національного агентства його членами).</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>системи визнання неформального й інформального навчання». Такі національні системи мають бути «цілісною і невід’ємною частиною національної рамки кваліфікацій» відповідати визначеному переліку вимог, які стосуються як прав осіб, так і питань забезпечення якості і дотримання стандартів усіма учасниками процесу. Вони мають включати:</p> <ul style="list-style-type: none"> - підтримку громадян у визначенні досягнутих результатів навчання; - сприяння громадянам у документуванні їхніх результатів навчання; - оцінювання досягнутих результатів навчання; - сертифікацію результатів оцінювання досягнутих результатів навчання у вигляді кваліфікації, або ж кредитів, що ведуть до кваліфікації, чи іншими відповідними засобами. <p>2) Європейські акредитаційні агенції дуже уважно ставляться до питань забезпечення якості, якщо ЗВО визнає результати неформальної та/або інформальної освіти у своїх ступеневих програмах. При цьому зазвичай ЗВО має продемонструвати не тільки процедури і стандарти (їх прозорість, дотримання та відповідність правилам, встановленим національним законодавством), за якими здійснюється визнання результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, але й доцільність/необхідність такого визнання для досягнення цілей програми.</p> <p>3) Національна система визнання результатів навчання здобутих у неформальній освіті в Україні до останнього часу (до 15.03.2022 року) була відсутня. Таким чином, запровадження ЗВО України в явочному порядку (рішеннями Вчених рад, але без врегулювання на національному рівні) практики визнання результатів навчання у неформальній та/або інформальній освіті суперечить рекомендаціям ЄС і ставить під сумнів дипломи, видані відповідними університетами. Оскільки Університет в жодному разі не бажає</p>		<p>Аргументація:</p> <p>1) Європейське співтовариство, рекомендує державам-членам стимулювати заклади формальної освіти до визнання неформальної освіти («Council recommendation on the validation of non-formal and informal learning», Brussels, 5.9.2012, COM(2012) 485 final), наголошує на необхідності забезпечення довіри до цих процесів, яка може бути сформована виключно шляхом створення «національної системи визнання неформального й інформального навчання». Такі національні системи мають бути «цілісною і невід’ємною частиною національної рамки кваліфікацій» відповідати визначеному переліку вимог, які стосуються як прав осіб, так і питань забезпечення якості і дотримання стандартів усіма учасниками процесу. Вони мають включати:</p> <ul style="list-style-type: none"> - підтримку громадян у визначенні досягнутих результатів навчання; - сприяння громадянам у документуванні їхніх результатів навчання; - оцінювання досягнутих результатів навчання; - сертифікацію результатів оцінювання досягнутих результатів навчання у вигляді кваліфікації, або ж кредитів, що ведуть до кваліфікації, чи іншими відповідними засобами. <p>2) Європейські акредитаційні агенції дуже уважно ставляться до питань забезпечення якості, якщо ЗВО визнає результати неформальної та/або інформальної освіти у своїх ступеневих програмах. При цьому зазвичай ЗВО має продемонструвати не тільки процедури і стандарти (їх прозорість, дотримання та відповідність правилам, встановленим національним законодавством), за якими здійснюється визнання результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, але й</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>обмежити кар'єрні траєкторії своїх випускників, він не запроваджував процедур визнання результатів навчання, здобутих у неформальній і інформальній освіті, до врегулювання цього питання на рівні держави.</p> <p>4) Університет жодним чином: - не обмежує академічну свободу викладачів Університету включати (якщо вони вважають це за корисне для розвитку відповідних, передбачених програмою, компетентностей) визначені ними результати навчання у неформальній / інформальній освіті до числа робіт, які студент може виконати при опануванні навчальної дисципліни (зазначивши їх у робочій навчальній програмі); - не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти і, навіть, організовує доступ здобувачів освіти до відомих платформ он-лайн освіти і нарощує пропозицію власних сертифікатних програм.</p> <p>5) Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</p> <p>6) Після оприлюднення (відбулося 22 березня 2022 року) наказ МОН України №130 від 08.02.2022 р. (зарєстрований у Міністерстві Юстиції України 16 березня 2022 року) про затвердження Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти (вступає в силу через шість місяців після публікації), ЗВО України здобули право визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти з нового 2022/2023 навчального року (до того часу Університет безумовно введе в дію відповідні власні нормативні документи).</p>		<p>доцільність/необхідність такого визнання для досягнення цілей програми.</p> <p>3) Національна система визнання результатів навчання здобутих у неформальній освіті в Україні до останнього часу (до 15.03.2022 року) була відсутня. Таким чином, запровадження ЗВО України в явочному порядку (рішеннями Вчених рад, але без врегулювання на національному рівні) практики визнання результатів навчання у неформальній та/або інформальній освіті суперечить рекомендаціям ЄС і ставить під сумнів дипломи, видані відповідними університетами. Оскільки Університет в жодному разі не бажає обмежити кар'єрні траєкторії своїх випускників, він не запроваджував процедур визнання результатів навчання, здобутих у неформальній і інформальній освіті, до врегулювання цього питання на рівні держави.</p> <p>4) Університет жодним чином: - не обмежує академічну свободу викладачів Університету включати (якщо вони вважають це за корисне для розвитку відповідних, передбачених програмою, компетентностей) визначені ними результати навчання у неформальній / інформальній освіті до числа робіт, які студент може виконати при опануванні навчальної дисципліни (зазначивши їх у робочій навчальній програмі); - не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти і, навіть, організовує доступ здобувачів освіти до відомих платформ он-лайн освіти і нарощує пропозицію власних сертифікатних програм.</p> <p>5) Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>Додатково зазначимо що ці питання Університет експертно досліджує з 2012 року (див. звіти ректора Університету за 2012-2021 роки).</p> <p>Університет підкреслює свою чітко окреслену позицію – за рівнем відповідності Критерію з ОП заслуговує бути оціненою на рівні А: у проєкті висновку ГЕР немає жодного справжнього зауваження чи забезпечення достоїнств програми.</p>		<p>«Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</p> <p>б) Після оприлюднення (відбулося 22 березня 2022 року) наказ МОН України №130 від 08.02.2022 р. (зареєстрований у Міністерстві Юстиції України 16 березня 2022 року) про затвердження Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти (вступає в силу через шість місяців після публікації), ЗВО України здобули право визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти з нового 2022/2023 навчального року (до того часу Університет безумовно введе в дію відповідні власні нормативні документи).</p> <p>Додатково зазначимо що ці питання Університет експертно досліджує з 2012 року (див. звіти ректора Університету за 2012-2021 роки).</p> <p>Університет підкреслює свою чітко окреслену позицію – за рівнем відповідності Критерію з ОП заслуговує бути оціненою на рівні А: у проєкті висновку ГЕР немає жодного справжнього зауваження чи забезпечення достоїнств програми.</p>
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>4.1. ОП переважно узгоджена за якісними характеристиками</p>	<p>4.1. Зауваження «є недоліки, які швидко можна врахувати при розроблені ОП для 2022 року.» - є незрозумілим, оскільки невідомо на які недоліки посилається член ГЕР.</p> <p>Зауваження «... обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент ... не дає в повному обсязі підтверджувати досконалість форм й методів</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>4.1. Загалом відповідність за</p>	<p>Зауваження «... обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент ... не дає в повному обсязі підтверджувати досконалість форм й методів викладання задля забезпечення студентоцентрованого підходу безпосередньо у реалізації права вибору ОК з вибіркових.» є абсолютно недоречним. Не зрозуміло, у який спосіб ГЕР пов'язує «обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент» (процедура якого чітко</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>Критерія 4; є недоліки, які швидко можна врахувати при розробленні ОП для 2022 року. Загалом відповідність за підкритерієм, проте обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент (ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02; матеріали підкритерію 2.4) не дає в повному обсязі підтверджувати досконалість форм й методів викладання задля забезпечення студентоцентрованого підходу безпосередньо у реалізації права вибору ОК з вибіркових.</p> <p>4.2. Загалом відповідність за підкритерієм, проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів, наприклад ОК16 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf), ОК19 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf), ОК20 (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2021/2021_Kompleksnyi_ispyt_zi_spetsialnosti_compress.pdf). Недоступною є можливість оцінити стан забезпечення ОП навчально-</p>	<p><i>викладання задля забезпечення студентоцентрованого підходу безпосередньо у реалізації права вибору ОК з вибіркових.</i>» є абсолютно недоречним.</p> <p>Не зрозуміло, у який спосіб ГЕР пов'язує «<i>обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент</i>» (процедура якого чітко унормована Університетом та повною мірою забезпечує здобувачам освіти можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії) з формами та методами викладання (що чітко визначені в робочих програмах відповідних освітніх компонент). І перше, і друге розроблялось Університетом/Інститутом і реалізується зараз із урахування інтересів здобувачів освіти (що переконливо було доведено під час проведення акредитаційної експертизи). Стосовно посилання на піл критерій 2.4 ми вже надали відповідь вище.</p> <p>4.2. Зауваження «<i>проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів</i>» є дивним. Достатньо лишень відкрити будь-яку робочу програму ОК (всі робочі програми викладені у вільному доступі на сайті Інституту https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/biotechnology/pereliknavchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html) щоб переконатися в наявності порядку та критеріїв оцінювання за ними. Крім того, в звіті ЕГ зазначено, що «<i>Інформацію щодо змісту, цілей та програмних результатів навчання здобувачі отримують на першому занятті кожної ОК, на сайті інституту (у вільному доступі) розміщені робочі програми, з якими також можна ознайомитися на кафедрі. Під час фокус-групи із здобувачами освіти та НПП встановлено, що про сутність критеріїв оцінювання студенти дізнаються на першому занятті з</i></p>	<p>підкритерієм, проте обрання ЗдВО окремих вибіркових компонент (ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02; матеріали підкритерію 2.4) не дає в повному обсязі підтверджувати досконалість форм й методів викладання задля забезпечення студентоцентрованого підходу безпосередньо у реалізації права вибору ОК з вибіркових.</p> <p>4.2. Не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів, наприклад ОК16 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf), ОК19 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf), ОК20 (https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2021/2021_Kompleksnyi_ispyt_zi_spetsialnosti_compress.pdf). За даними звіту ЕГ відомо, що «Із співбесід на</p>	<p>унормована Університетом та повною мірою забезпечує здобувачам освіти можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії) з формами та методами викладання (що чітко визначені в робочих програмах відповідних освітніх компонент). І перше, і друге розроблялось Університетом/Інститутом і реалізується зараз із урахування інтересів здобувачів освіти (що переконливо було доведено під час проведення акредитаційної експертизи). Посилання на підкритерій 2.4 недоречне, зауваження з цього приводу вже були спростовані нами вище.</p> <p>4.2. 1) Зауваження «<i>проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів</i>» є дивним. Достатньо лишень відкрити будь-яку робочу програму ОК (всі робочі програми викладені у вільному доступі на сайті Інституту https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/biotechnology/pereliknavchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html) щоб переконатися в наявності порядку та критеріїв оцінювання за ними. Крім того, в звіті ЕГ зазначено, що «<i>Інформацію щодо змісту, цілей та програмних результатів навчання здобувачі отримують на першому занятті кожної ОК, на сайті інституту (у вільному доступі) розміщені робочі програми, з якими також можна ознайомитися на кафедрі. Під час фокус-групи із здобувачами освіти та НПП</i></p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>методичним забезпеченням. ЕГ також не досягла успіху в з'ясуванні цього питання і більше – їй не було, чомусь на вимогу, надано ЗВО доступу до платформи Triton, що може бути оцінено як перешкода роботі експертної групи.</p>	<p><i>курсу, протягом всього навчального процесу на прохання студентів, а також з робочих програм, що оприлюднені на сайті, у будь-який зручний час.»</i></p> <p>Зауваження «Недоступною є можливість оцінити стан забезпечення ОП навчально-методичним забезпеченням» є безпідставним.</p> <p>У тому разі, якщо експерти вважають, що інформації надано недостатньо, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит. Це зауваження ні в якому разі не може розглядатися як зауваження до Університету/Інституту.</p> <p>Крім того, у звіті ЕГ зазначено, що <i>«На сайті ЗВО знаходиться інформація щодо змісту ОК у вигляді робочих програм навчальних дисциплін, приведений зміст освітніх програм..., графік освітнього процесу..., розклад занять..., та нормативна документація. Студенти мають можливість вільно користуватися бібліотекою»</i>.</p> <p>На додаток, ані усного прохання, ані письмового запиту на отримання додаткової інформації від ЕГ не надходило.</p> <p>Зауваження «ЕГ ... не було, чомусь на вимогу, надано ЗВО доступу до платформи Triton, що може бути оцінено як перешкода роботі експертної групи» є обурливим викривленням фактів.</p> <p>База «Triton» є внутрішньою базою Університету, обмежений доступ до якої мають здобувачі освіти (при формуванні особистого кабінету), а також співробітники Університету /Інституту, що модерують певні аспекти організації навчального процесу (перелік таких осіб затверджується відповідним розпорядженням Університету, доступ відкрито з внутрішнього серверу Університету). Вхід в базу</p>	<p>фокус-групах та із ВСО, встановлено, що здобувачі мають доступ до навчально-методичного забезпечення дисциплін через платформу Triton, у власних кабінетах.». У відповіді на запит ЕГ ЗВО вказав на посилання https://biomed.knu.ua/institute-activity/educational/kafedry/kafedra-biochemistry/library-biochemistry.html. ЕГ також не досягла успіху в з'ясуванні цього питання і більше – їй не було, чомусь на вимогу до ЗВО надано доступу до платформи Triton. Це відповідно до «Положення про акредитацію...» (постанова КМУ №630 від 16.10.2014 р.; підпункт 2, пункт 4 розділ 3), мало бути в роботі ЕГ підставою прийняття рішення про відмову в акредитації.</p>	<p><i>встановлено, що про сутність критеріїв оцінювання студенти дізнаються на першому занятті з курсу, протягом всього навчального процесу на прохання студентів, а також з робочих програм, що оприлюднені на сайті, у будь-який зручний час.»</i></p> <p>2) Зауваження «Недоступною є можливість оцінити стан забезпечення ОП навчально-методичним забезпеченням» є безпідставним.</p> <p>У тому разі, якщо експерти вважають, що інформації надано недостатньо, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит. Це зауваження ні в якому разі не може розглядатися як зауваження до Університету/Інституту.</p> <p>Крім того, у звіті ЕГ зазначено, що <i>«На сайті ЗВО знаходиться інформація щодо змісту ОК у вигляді робочих програм навчальних дисциплін, приведений зміст освітніх програм..., графік освітнього процесу..., розклад занять..., та нормативна документація. Студенти мають можливість вільно користуватися бібліотекою»</i>.</p> <p>Університет вважає неприпустимим викривлення фактів: здобувачі освіти в цілому, та даною ОП зокрема, мають вільний доступ до навчально-методичної літератури на сайті Інституту, Наукової бібліотеки імені М. Максимовича — головної наукової бібліотеки Київського національного університету імені Тараса Шевченка (в режимі офлайн – безпосередньо в бібліотеці, філія якої розташована в Інституті). Власні наукові статті, необхідні для опанування певних тем, передбачених програмою навчальної дисципліни, викладачі мають</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>персоналізований, стороннім особам не надається (опції «спостерігача» в системі немає – кожна особа має певний набір прав на зміну/внесення інформації і на розділи які може переглядати), вхід з поза меж університету до системи неможливий.</p>		<p>можливість надати здобувачам освіти самостійно (у разі виникнення в них проблеми пошуку в режимі вільного доступу). Інформація про це і була надана у відповідь на Запит документів ОП1 «Біотехнологія» від ЕГ (п.25).</p> <p>3) Звідки ГЕР взяло що здобувачі мають доступ до навчально-методичного забезпечення дисциплін через платформу Triton, у власних кабінетах Університету невідомо. База Triton не містить методичних матеріалів, ві про це говорилось і експертній групі і ГЕР на першому слуханні справи. База «Triton» є внутрішньою базою Університету, обмежений доступ до якої мають здобувачі освіти (при формуванні особистого кабінету) , а також співробітники Університету /Інституту, що модерують певні аспекти організації навчального процесу (перелік таких осіб затверджується відповідним розпорядженням Університету, доступ відкрито з внутрішнього серверу Університету). Вхід в базу персоналізований, стороннім особам не надається (опції «спостерігача» в системі немає – кожна особа має певний набір прав на зміну/внесення інформації і на розділи які може переглядати), вхід з поза меж університету до системи неможливий.</p> <p>Водночас, якби хтось із експертів захотів би ознайомитись із роботою бази, йому була б надана «дистанційна екскурсія» або (за умови присутності в університетському кампусі) можливість попрацювати під наглядом оператора в базі самому (як це вже неодноразово бувало під час акредитаційних експертиз).</p> <p>Водночас ще раз наголошуємо – жодного запиту на доступ до платформи Triton від ЕГ не</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>4.3. Загалом відповідність за підкритерієм, проте невідома участь й результативність участі ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт за спеціальністю.</p> <p>4.4. НПП періодично оновлюють зміст робочих програм. Ініціатором оновлення контенту виступають роботодавці, здобувачі, НПП, гарант. Проте не встановлено відповідно до якого нормативного документу ЗВО здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм дисциплін та практик, тобто ОК.</p>	<p>4.3. Зауваження <i>«проте невідома участь й результативність участі ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт за спеціальністю»</i> є надуманим та не може розглядатися як зауваження до Університету/Інституту. У тому разі, якщо експерти вважають, що інформації надано недостатньо, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит.</p> <p>4.4. Зауваження <i>«Проте не встановлено відповідно до якого нормативного документу ЗВО здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм дисциплін та практик, тобто ОК.»</i> є дивним. У разі запити такі документи були б надані Університетом/Інститутом. А саме: Наказ ректора від 11.08.2017р. за №729-32 «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про</p>	<p>4.3. Загалом відповідність за підкритерієм, проте невідома участь й результативність участі ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт за спеціальністю.</p> <p>4.4. НПП періодично оновлюють зміст робочих програм. Ініціатором оновлення контенту виступають роботодавці, здобувачі, НПП, гарант.</p>	<p>надходило. Детальні роз'яснення з даного питання вже були надані під час засідання ГЕР та підтверджено самою ЕГ. Відтак, твердження у проекті висновку <i>«ЕГ ... не було, чомусь на вимогу до ЗВО надано доступу до платформи Triton. Це відповідно до «Положення про акредитацію...» (постанова КМУ №630 від 16.10.2014 р.; підпункт 2, пункт 4 розділ 3), мало бути в роботі ЕГ підставою прийняття рішення про відмову в акредитації» є неправдою і наклепом на Університет.</i></p> <p>Переконливо просимо ГЕР прибрати це твердження із остаточного тексту Висновку, як абсолютну неправду.</p> <p>4.3. Зауваження <i>«проте невідома участь й результативність участі ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт за спеціальністю»</i> є надуманим та не може розглядатися як зауваження до Університету/Інституту. У тому разі, якщо експерти вважають, що інформації надано недостатньо, то питання має підійматися на робочих зустрічах під час візиту ЕГ, або формуватися додатковий запит.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>4.5. Політика університету загалом та даного його підрозділу зокрема, спрямована на максимальну</p>	<p>кваліфікації науково-педагогічних працівників», Наказ Ректора від 31.10.2017р. за №1002-32 «Про часткову зміну наказу від 11.08.2017р. за №729-32», Інформаційний лист директора НМЦ ОНП від 19.02.2018р. за №056/116 «Щодо підготовки описів освітніх програм до затвердження», «Рекомендації щодо укладання описів освітніх програм, за якими передбачається набуття фахових компетентностей вчителя закладу вищої освіти (за предметною спеціальністю)» (2019р.), Наказ Ректора від 05.08.2019р. за №595-32 «Про внесення змін до наказу від 11.08.2017р. за №729-32 в частині затвердження форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, Наказ Ректора від 08.08.2019р. за №601-32 «Про затвердження Тимчасового порядку розгляду пропозицій щодо внесення змін до описів ступеневих освітніх програм», «Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ» (розділ 2 присвячений освітнім програмам - змісту, порядку розроблення ОП, їхнього розгляду і затвердження, визначення обсягу та нормативної тривалості, формування опису ОП, керівництва ОП тощо), «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (процедура 2.1-2.9 тощо) . Додатково зауважимо, що і у звіті ЕГ зазначено: <i>«В академічній спільноті КНУТШ сформована й функціонує система процедур розгляду, змін, затвердження ОНП та розвитку освітньої діяльності за ОНП, яка регламентована нормативними документами ЗВО (п. 2, Наказ № 158-32 від 05.03.2018, http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok_OP.pdf та ін.)»</i></p> <p>4.5. Зауваження <i>«Проте не відбувається програм академічної мобільності, які можуть відбуватися в цей час і з врахуванням дистанційних</i></p>	<p>4.5. Політика університету загалом та даного його підрозділу зокрема, спрямована на максимальну адаптацію</p>	<p>4.5. Зауваження <i>«Проте не відбувається програм академічної мобільності, які можуть відбуватися в цей час і з врахуванням дистанційних</i></p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>адаптацію освітніх програм до аналогічних ОП університетів України та Європи. Викладачі, що забезпечують освітній процес за даною ОП, регулярно проходять курси підвищення кваліфікації та беруть участь у фахових конференціях в інших вищих навчальних закладах України та зарубіжжя. Результати робіт, що виконуються при цьому, та інші нароби використовуються для оновлення навчально-методичного забезпечення кафедри за даною ОП. Проте не відбувається програм академічної мобільності, які можуть відбуватися в цей час і з врахуванням дистанційних технологій.</p>	<p><i>технологій.</i>» є абсолютно неприйнятним. Програми академічної мобільності (цікаві для наших здобувачів освіти та НПП, з огляду на особливість даної ОП) розроблюються і пропонуються університетами-партнерами у тій формі, яку вони вважають для себе прийнятною - офлайн, у чому можна персвідчитись на офіційній сторінці Відділу академічної мобільності Університету http://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk, де оприлюднені такі пропозиції. Крім того, участь у програмах академічної мобільності є добровільною, а не обов'язковою. Зауважимо, що у відомостях про самооцінювання наведені приклади участі здобувачів освіти у таких програмах з описом процедури формування індивідуального навчального плану, перезарахування тощо.</p>	<p>освітніх програм до аналогічних ОП університетів України та Європи. Викладачі, що забезпечують освітній процес за даною ОП, регулярно проходять курси підвищення кваліфікації та беруть участь у фахових конференціях в інших вищих навчальних закладах України та зарубіжжя. Результати робіт, що виконуються при цьому, та інші нароби використовуються для оновлення навчально-методичного забезпечення кафедри за даною ОП. Проте не відбувається програм академічної мобільності, які можуть відбуватися в цей час і з врахуванням дистанційних технологій.</p>	<p><i>технологій.</i>» є абсолютно неприйнятним. Програми академічної мобільності (цікаві для наших здобувачів освіти та НПП, з огляду на особливість даної ОП) розроблюються і пропонуються університетами-партнерами у тій формі, яку вони вважають для себе прийнятною - офлайн, у чому можна персвідчитись на офіційній сторінці Відділу академічної мобільності Університету http://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk, де оприлюднені такі пропозиції. Крім того, участь у програмах академічної мобільності є добровільною, а не обов'язковою. Зауважимо, що у відомостях про самооцінювання наведені приклади участі здобувачів освіти у таких програмах з описом процедури формування індивідуального навчального плану, перезарахування тощо.</p>

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:

<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>5.1. ОП переважно відповідає Критерію 5 за всіма підкритеріями. Виявлені несуттєві недоліки у підкритеріях 1, 2 та 4, що можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Загалом відповідність за підкритерієм, проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів сайту ЗВО</p>	<p>5.1. Зауваження «Виявлені несуттєві недоліки у підкритеріях 1, 2 та 4, що можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р.» є незрозумілими.</p> <p>Зауваження «не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів сайту ЗВО» є безпідставним – детальніше – у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.4.2.</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>5.1. Загалом відповідність за підкритерієм, проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів сайту ЗВО (https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html), наприклад ОК16 (https://biomed.knu.ua/images/st</p>	<p>5.1. Зауваження «не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів сайту ЗВО» є безпідставним – детальніше – у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.4.2.</p>
---	--	--	---

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>(https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystrylin/or-mahistr.html), наприклад ОК16 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplo_mnyh_robit_Metogychni_rekom_endazii.pdf), ОК19 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplo_mnyh_robit_Metogychni_rekom_endazii.pdf).</p>		<p>ories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplo_mnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf), ОК19 (https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplo_mnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf).</p>	
<p>5.2. В освітньому процесі ЗВО використовуються форми атестації, які відповідають вимогам Стандарту вищої освіти – поточні модульні роботи, підсумкові модульні роботи, заліки, диференційовані заліки, екзамени, захисти кваліфікаційних робіт. Проте форма підсумкової кваліфікаційної атестації здобувачів за ОП містить додатково до захисту кваліфікаційної роботи (ОК19) комплексний іспит (ОК20, стор. 20 ОП), що суперечить введеному у дію з 2019-2020 н.р. чинному Стандарту вищої освіти (Розділ VI Форми атестації здобувачів вищої освіти; https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/05/28/162-biotekhnologiya-ta-bioinzheneriya-magistr.pdf), і при цьому ЗВО обізнані про нього і посилається на цей стандарт на стор. 13 відомостей самооцінювання.</p>	<p>5.2. Зауваження «Проте форма підсумкової кваліфікаційної атестації здобувачів за ОП містить додатково до захисту кваліфікаційної роботи (ОК19) комплексний іспит (ОК20, стор. 20 ОП), що суперечить введеному у дію з 2019-2020 н.р. чинному Стандарту вищої освіти» не відповідає чинній нормативній базі – стандарт містить мінімальні вимоги до програми і кожен ЗВО має право запроваджувати додаткові форми підсумкової атестації. До речі, ЕГ при визначенні сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 5. Відмічає «Форма атестації здобувачів вищої освіти не тільки відповідає вимогам стандарту вищої освіти (захист кваліфікаційної роботи), а це передбачає додаткову перевірку знань здобувачів шляхом проведення іспиту». Введення за ОП додаткових форм атестації, компетентностей, програмних результатів, є свідченням неформального, творчого та вимогливого підходу ЗВО до формування ОП. Сформований у такий спосіб зміст ОП дозволяє забезпечити надання здобувачам освіти професійної підготовки з урахуванням визначеного (унікального) вектору ОП, а також забезпечити формування ключових</p>	<p>5.2. В освітньому процесі ЗВО використовуються форми атестації, які відповідають вимогам Стандарту вищої освіти – поточні модульні роботи, підсумкові модульні роботи, заліки, диференційовані заліки, екзамени, захисти кваліфікаційних робіт. Програма іспиту (ОК20) за змістом внесених до неї освітніх компонент/дисциплін не повною мірою є узгодженою, оскільки внесені до неї дисципліни «Професійна та корпоративна етика», «Філософські проблеми сучасного природознавства» та ін. не релевантні жодній з заявлених в ОП (стор. 20) ПР. Надана в матеріалах справи програма іспиту (ОК20) не відповідає пунктам 8.3.4 та 8.5.2 Положення про організацію освітнього процесу у ЗВО.</p>	<p>5.2. Програма комплексного іспиту за програмою підготовки «Біотехнологія» для здобувачів освітнього ступеня «Магістр» ні якою мірою не суперечить пунктам 8.3.4 та 8.5.2 Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	компетентностей, необхідних для самореалізації, активної громадянської позиції тощо. Формування у такий спосіб ОП забезпечує її унікальність, надає переваги, і аж ніяк не може вважатися недоліком.		
<p>5.4. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте у відповідному Положенні про систему виявлення і запобігання академічного плагіату (http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/Положення-про-систему-виявлення-та-запобігання-академічному-плагіату-у-КНУ.pdf) пунктом 4.2 документу граничний відсоток текстових збігів чітко не вказується, а його визначає Вчена рада, що унеможливає ЗДВО заздалегідь розуміти такі рівні.</p>	<p>П.5.4. Зауваження <i>«Проте у відповідному Положенні про систему виявлення і запобігання академічного плагіату (http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/Положення-про-систему-виявлення-та-запобігання-академічному-плагіату-у-КНУ.pdf) пунктом 4.2 документу граничний відсоток текстових збігів чітко не вказується, а його визначає Вчена рада, що унеможливає ЗДВО заздалегідь розуміти такі рівні.»</i> показує недостатнє ознайомлення із документом – встановлені граничні відсотки показують лише ту межу текстових збігів вище якої робота повертається здобувачу без розгляду чим ці текстові збіги представлені (навіть правильно оформленим цитуваннями). В звіті ЕГ зазначено, що <i>«Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, і доводяться до відома студентів вчасно та зрозуміло...»</i> Куратори груп, секретарі кафедр, наукові керівники – сформована ланка системи забезпечення якості освітньої діяльності забезпечує ефективну організацію та регуляцію відповідної (чітко визначеної «Положенням про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ») діяльності, у тому числі й процедур інформування.</p>	<p>5.4. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте у відповідному Положенні про систему виявлення і запобігання академічного плагіату (http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/Положення-про-систему-виявлення-та-запобігання-академічному-плагіату-у-КНУ.pdf) пунктом 4.2 документу граничний відсоток текстових збігів чітко не вказується.</p>	<p>П.5.4. Зауваження <i>«Проте у відповідному Положенні про систему виявлення і запобігання академічного плагіату (http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/Положення-про-систему-виявлення-та-запобігання-академічному-плагіату-у-КНУ.pdf) пунктом 4.2 документу граничний відсоток текстових збігів чітко не вказується»</i> показує недостатнє ознайомлення із документом. Граничні відсотки встановлюються вченими радами структурних підрозділів у відповідності до предметної області програм, і мають на меті визначити ту межу текстових збігів вище якої робота повертається здобувачу без розгляду чим ці текстові збіги представлені (навіть правильно оформленим цитуваннями).</p>
Критерій 6. Людські ресурси:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p>	<p>Щодо зауваження до п.б.1. У відомостях самооцінювання визначено, що Університет забезпечує можливість залучення професіоналів-практиків (експертів галузі, представників роботодавців) до викладання, роботи у складі ЕК,</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p>	<p>Щодо зауваження до п.б.1. У відомостях самооцінювання визначено, що Університет забезпечує можливість залучення професіоналів-практиків (експертів галузі,</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>6.1. ОП має певну узгодженість за якісними характеристиками і підкритеріями, за винятком підкритеріїв 1, 4 та 5 Критерія 6, проте виявлені несуттєві недоліки, які можна врахувати при розробленні ОП для 2022 року.</p> <p>Згідно таблиці 2 матеріалів самоаналізу та сайту (https://biomed.knu.ua/institute-activity/educational/kafedry.html) ЗВО освітню програму забезпечують 17 НПП. Загалом переважна відповідність за підкритерієм. 52,9% НПП – доктори наук, 35,3% – кандидати наук, 11,8% – без наукового ступеня, 29,4% – сумісники. Гарант ОП жодну обов'язкову освітню компоненту (дисципліну) не викладає, і жодний НПП, як і гарант ОП не мають базової освіти чи спеціальності наявного наукового ступеня за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія», сертифікат із знання іноземної мови на рівні В2 мають 23,5% НПП. 13 НПП мають освітню та/або професійну відповідність до освітньої компоненти, проте встановлені часткові відповідності у таких НПП: Плахотнікова О.Ю. має наукову ступінь за спеціальністю «українська мова» й сертифікат із знання іноземної мови С1 та викладає ОК15 «Іноземна мова для академічних цілей» для ЗдВО 2-го рівня вищої освіти, Галенова Т.І. має базову освіту і наукову ступінь за спеціальністю «біохімія» і викладає ОК9 «Імунобіотехнологія»,</p>	<p>керівництва практикою шляхом зарахування на ставку/частину ставки/погодинної оплати їх праці/за сумісництвом.</p> <p>Так, к.б.н., ст.досл. Галенова Т.І., (викладає ОК «Імунобіотехнології»), є постійним виконавцем НДР Університету, має вагомі наук. здобутки підтверджені фаховими публікаціями (НМБД – Scopus та WoS), участі у наук. проектах, міжнар. досвід освітньої діяльності, має звання старший дослідник зі спеціальності 162 "Біотехнології та біоінженерія" АС №000602 від 30.11.2021 р.(відповідний сертифікат було надано). Гарант ОП, д.б.н., професор Савчук О.М. (викладає ОК «Пілотні проекти в біотехнології») має міжнар. досвід у будівництві та запуску пілотних біотехнологічних об'єктів, є керівником та відповідальним виконавцем НДР біотехнологічного профілю, експертом секції 15 за фаховим напрямом Біологія, біотехнологія та актуальні проблеми медичних наук Наукової ради МОН та членом підкомісії зі спеціальності 162 Біотехнології та біоінженерія НМК №8 з інженерії сектору ВО НМР МОНУ</p> <p>І нарешті - викладання гарантом ОП обов'язкової дисципліни не є кимось визнаною обов'язковою вимогою.</p> <p>Д.б.н., професор, академік НАНУ Блюм Я.Б. (викладання ОК Генетика), є визнаним експертом галузі, професіоналом-практиком, науково-практичний досвід якого підтверджується його публікаційною активністю, участю у міжнародних грантових і наукових проектах. К.б.н. Платонов М.О. (викладає д-ни варіативної частини) є представником ТОВ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЄНАМІН», його робота в розробці нових перспективних біотехнологічних продуктів відображена в публікаціях та інноваціях діяльності підприємства.</p> <p><i>«викладання ОК1 4-ма НПП – Сидоренко Л.І., Мартинюк В.С., Нуріщенко Н.Є. та Гневюк Г.З., а ОК2 – 2-ма НПП – Корткий О.Г. і Рихліцька О.Д.» не «потребує пояснень».</i></p> <p>Викладання однієї дисципліни може забезпечуватися, у разі доцільності, не одним науково-педагогічним працівником, розподіл «сфер діяльності» може здійснюватися за змістовими модулями / тематичними блоками.</p> <p>Зауваження <i>«в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються..»</i> не відповідає дійсності.</p>	<p>6.1. Згідно таблиці 2 матеріалів самоаналізу та сайту (https://biomed.knu.ua/institute-activity/educational/kafedry.html) ЗВО освітню програму забезпечують 17 НПП. Загалом переважна відповідність за підкритерієм. 52,9% НПП – доктори наук, 35,3% – кандидати наук, 11,8% – без наукового ступеня, 29,4% – сумісники. Гарант ОП жодну обов'язкову освітню компоненту (дисципліну) не викладає. ГЕР підтверджує наявність дотичності до ОП «Біотехнологія» лише двох осіб – (Галенова Т.І. та Савчук О.М.), з необхідних трьох (п. 35 Постанови КМУ №365 від 24.03.2021 р.). Сертифікат із знання іноземної мови на рівні В2 мають 23,5% НПП. 13 НПП мають освітню та/або професійну відповідність до освітньої компоненти, проте встановлені часткові відповідності у таких НПП: Плахотнікова О.Ю. (має наукову ступінь за спеціальністю «українська мова» й сертифікат із знання іноземної мови С1 та викладає ОК15 «Іноземна мова для академічних цілей» для ЗдВО 2-го рівня вищої освіти), Шаяхметова Г.М. (викладає ОК5 «Доклінічний аналіз продуктів біотехнології» з трьома пунктами відповідності до Ліцензійних умов МОН), Корткий О.Г. (з базовою освітою «мікробіологія і вірусологія» і спеціальністю наукового ступеня «біохімія»</p>	<p>представників роботодавців) до викладання, роботи у складі ЕК, керівництва практикою шляхом зарахування на ставку/частину ставки/погодинної оплати їх праці/за сумісництвом.</p> <p>Викладання гарантом ОП обов'язкової дисципліни не є кимось визнаною обов'язковою вимогою.</p> <p>Д.б.н., професор, академік НАНУ Блюм Я.Б. (викладання ОК Генетика), є визнаним експертом галузі, професіоналом-практиком, науково-практичний досвід якого підтверджується його публікаційною активністю, участю у міжнародних грантових і наукових проектах. К.б.н. Платонов М.О. (викладає д-ни варіативної частини) є представником ТОВ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЄНАМІН», його робота в розробці нових перспективних біотехнологічних продуктів відображена в публікаціях та інноваціях діяльності підприємства.</p> <p><i>«викладання ОК1 4-ма НПП – Сидоренко Л.І., Мартинюк В.С., Нуріщенко Н.Є. та Гневюк Г.З., а ОК2 – 2-ма НПП – Корткий О.Г. і Рихліцька О.Д.» не «потребує пояснень».</i></p> <p>Викладання однієї дисципліни може забезпечуватися, у разі доцільності, не одним науково-педагогічним працівником, розподіл «сфер діяльності» може здійснюватися за змістовими модулями / тематичними блоками.</p> <p>Зауваження <i>«в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються..»</i> не відповідає дійсності.</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>Шаяхметова Г.М. викладає ОК5 «Доклінічний аналіз продуктів біотехнології» з трьома пінктами відповідності до Ліцензійних умов МОН, Корткий О.Г. з базовою освітою «мікробіологія і вірусологія» і спеціальністю наукового ступеня «біохімія» викладає ОК2 «Професійна та корпоративна етика».</p> <p>Потребує пояснення причин викладання ОК1 4-ма НПП – Сидоренко Л.І., Мартинюк В.С., Нурищенко Н.Є. та Гневюк Г.З., а ОК2 – 2-ма НПП – Корткий О.Г. і Рихліцька О.Д. Також, в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються, відповідних методичних розробок, переважно відсутня інформація про спеціальність базової освіти, про наявність неформальної освіти НПП з академічної доброчесності.</p> <p>6.4. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів залучення до освітнього процесу іноземних освітян чи науковців, хоча б із закладів-партнерів. Надана ЗВО відповідь на звіт ЕГ стосовно залучення фахівців-іноземців (https://biomed.knu.ua/news/announcements-of-events/3574-lectsiya-zaproshehogo-profesora-2.html) не може бути прийнятою до уваги, оскільки професор Л.М. Мартінс виконала лекційні зустрічі 15, 22 та 29 листопада в рамках дисципліни «Біологічна роль мікроелементів», якої немає в змісті чинної ОП.</p>	<p><i>Нурищенко Н.Є. та Гневюк Г.З., а ОК2 – 2-ма НПП – Корткий О.Г. і Рихліцька О.Д.» не «потребує пояснень».</i> Викладання однієї дисципліни може забезпечуватися, у разі доцільності, не одним науково-педагогічним працівником, розподіл «сфер діяльності» може здійснюватися за змістовими модулями / тематичними блоками.</p> <p><i>Зауваження «в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються..» не відповідає дійсності.</i></p> <p>6.4. Висловлене зауваження до п.6.4. є некоректним. Курс лекцій професора кафедри хімічної інженерії Вищого Технологічного Інституту Лісабонського Університету (Instituto Superior Técnico, Universidade de Lisboa) Луїзи Маргариди Мартінс на тему «BIOCATALYSIS» у рамках дисципліни «Біологічна роль мікроелементів» був відкритим, запрошувалися всі бажаючі. Заявлена тема відповідає спектру теоретичної підготовки за даною ОП та виявилась цікавою здобувачам освіти, що навчаються на ній (про засвідчив рівень відвідуваності проведених занять). До того ж, наведений приклад ілюстрував реальні кроки пошуку форм залучення провідних фахівців закордонних освітньо-наукових установ до процедур реалізації освітньої</p>	<p>викладає ОК2 «Професійна та корпоративна етика»). Також, в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються, відповідних методичних розробок, переважно відсутня інформація про спеціальність базової освіти, про наявність неформальної освіти НПП з академічної доброчесності.</p> <p>6.4. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів залучення до освітнього процесу іноземних освітян чи науковців, хоча б із закладів-партнерів. Надана ЗВО відповідь на звіт ЕГ стосовно залучення фахівців-іноземців (https://biomed.knu.ua/news/announcements-of-events/3574-lectsiya-zaproshehogo-profesora-2.html) не може бути прийнятою до уваги, оскільки професор Л.М. Мартінс виконала лекційні зустрічі 15, 22 та 29 листопада в рамках дисципліни «Біологічна роль мікроелементів», якої немає в змісті чинної ОП.</p>	<p>Шаяхметова Г.М. – кандидат біологічних наук, старший науковий співробітник Інституту фармакології та токсикології НАМНУ, секретар Міжвідомчої МОЗ та НАМН України проблемної комісії «Фармакологія» - є представником роботодавців, яких Університет та Інститут активно залучає до освітнього процесу.</p> <p>6.4. Висловлене зауваження до п.6.4. є некоректним. Курс лекцій професора кафедри хімічної інженерії Вищого Технологічного Інституту Лісабонського Університету (Instituto Superior Técnico, Universidade de Lisboa) Луїзи Маргариди Мартінс на тему «BIOCATALYSIS» у рамках дисципліни «Біологічна роль мікроелементів» був відкритим, запрошувалися всі бажаючі. Заявлена тема відповідає спектру теоретичної підготовки за даною ОП та виявилась цікавою здобувачам освіти, що навчаються на ній (про засвідчив рівень відвідуваності проведених занять). До того ж, наведений приклад ілюстрував реальні кроки пошуку форм залучення провідних фахівців</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	діяльності. Такі кроки є реальними і далеко не поодинокими, не дивлячись на наявні суттєві труднощі в їх реалізації, пов'язаних із зменшенням фінансування цілого ряду міжнародних програм через пандемію COVID-19.		закордонних освітньо-наукових установ до процедур реалізації освітньої діяльності. Такі кроки є реальними і далеко не поодинокими, не дивлячись на наявні суттєві труднощі в їх реалізації, пов'язаних із зменшенням фінансування цілого ряду міжнародних програм через пандемію COVID-19.
6.5. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів академічної мобільності НПП в межах країни, чи міждержавних програм.	Зауваження за п.6.5. не можна вважати об'єктивним, бо участь у програмах академічної мобільності (що не є обов'язковою вимогою) для НПП є в достатній мірі обмеженою, з огляду на специфіку ОП, та суттєво поскладеною через пандемію COVID-19.	6.5. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів академічної мобільності НПП в межах країни, чи міждержавних програм.	Зауваження за п.6.5. не можна вважати об'єктивним, бо участь у програмах академічної мобільності (що не є обов'язковою вимогою) для НПП є в достатній мірі обмеженою, з огляду на специфіку ОП, та суттєво поскладеною через пандемію COVID-19
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень А Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>7.1. ОП відповідає Критерію 7 за всіма підкритеріями, за винятком підкритерію 1. Виявлені несуттєві недоліки, які можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не міститься у самоаналізі ЗВО та працюючи з відповідним сайтом (https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html) і стану забезпечення ОК профільними методичними розробками, як за обов'язковими, так і за вибірковими компонентами ОП. Надана в матеріалах самоаналізу (стор. 21) інформація (https://biomed.knu.ua/about-</p>	<p>На висловлене в п.7.1. зауваження маємо сказати наступне. Надане у відомостях про самооцінювання ОП посилання на сторінку НМК Інституту мало на меті проілюструвати рівень актуалізації та ефективності забезпечення навчально-методичною літературою ОП, за якими здійснюється освітня діяльність в Інституті, у тому числі й за даною ОП.</p> <p>Зауваження «Надана ЗВО на запит ЕГ інформація щодо договірних умов з партнерами засвідчує, що з 10-ти документів 4-и втратили чинність (ПрАТ «ФФ «Дарниця», ПрАТ «По виробництву інсулінів «Індар», ДУ «Інститут фармакології та токсикології НАМН», ПАТ «Київмедпрепарат»), не пролонговані і в такому разі являють собою удавану інформацію.» є неприйнятним. В п.5. «Інші умови» договорів із зазначеними установами чітко визначено «Дія договору вважається</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень А Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>7.1. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не міститься у самоаналізі ЗВО та працюючи з відповідним сайтом (https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html) і стану забезпечення ОК профільними методичними розробками, як за обов'язковими, так і за вибірковими компонентами ОП. Надана в матеріалах самоаналізу (стор. 21) інформація (https://biomed.knu.ua/about-ibmknunaukovometodychnakomisiiarekomendatsiidodruku.html) щодо методичної розробки з ОК «Молекулярні</p>	<p>На висловлене в п.7.1. зауваження маємо сказати наступне. Надане у відомостях про самооцінювання ОП посилання на сторінку НМК Інституту мало на меті проілюструвати рівень актуалізації та ефективності забезпечення навчально-методичною літературою ОП, за якими здійснюється освітня діяльність в Інституті, у тому числі й за даною ОП.</p> <p>Зауваження «Надана ЗВО на запит ЕГ інформація щодо договірних умов з партнерами засвідчує, що з 10-ти документів 4-и втратили чинність (ПрАТ «ФФ «Дарниця», ПрАТ «По виробництву інсулінів «Індар», ДУ «Інститут фармакології та токсикології НАМН», ПАТ «Київмедпрепарат»), не пролонговані і в такому разі являють собою удавану інформацію.» є неприйнятним. В п.5. «Інші умови» договорів із зазначеними установами чітко визначено «Дія договору вважається автоматично продовженою на такий же період якщо жодна зі сторін не заявить про відмову від неї не пізніше як</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>ibmkn/naukovo-metodychna-komisiia/rekomendatsii-do-druku.html) щодо методичної розробки з ОК «Молекулярні механізми внутрішньоклітинної регуляції та керування біосинтезом» відкриває не методичну розробку, а перелік рекомендацій до друку НМК ННЦ «Інститут біології та медицини» КНУТШ. Надана ЗВО на запит ЕГ інформація щодо договірних умов з партнерами засвідчує, що з 10-ти документів 4-и втратили чинність (ПрАТ «ФФ «Дарниця», ПрАТ «По виробництву інсулінів «Індар», ДУ «Інститут фармакології та токсикології НАМН», ПАТ «Київ медпрепарат»), не пролонговані і в такому разі являють собою удавану інформацію.</p>	<p><i>автоматично продовженою на такий же період якщо жодна зі сторін не заявить про відмову від неї не пізніше як за шість місяців до закінчення терміну її чинності».</i></p>	<p>механізми внутрішньоклітинної регуляції та керування біосинтезом» відкриває не методичну розробку, а перелік рекомендацій до друку НМК ННЦ «Інститут біології та медицини» КНУТШ.</p>	<p>за шість місяців до закінчення терміну її чинності».</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>8.2. Встановлене анонімне онлайн-опитування здобувачів вищої освіти та їх задоволеність навчанням за ОП, рівнем їх підтримки з боку ЗВО. Студентська рада приймає безпосередню участь у проведенні опитувань та обговоренні їх результатів. Результати опитувань використовуються в організації освітнього процесу за ОП, проте не є доступними для ознайомлення й оцінювання.</p>	<p>Коментар Університету на зауваження <i>«Результати опитувань використовуються в організації освітнього процесу за ОП, проте не є доступними для ознайомлення й оцінювання»</i> викладено вище, у відповіді на зауваження ГЕР до п.1.2</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>8.2. Встановлене анонімне онлайн-опитування здобувачів вищої освіти та їх задоволеність навчанням за ОП, рівнем їх підтримки з боку ЗВО. Студентська рада приймає безпосередню участь у проведенні опитувань та обговоренні їх результатів. Надані на запит ЕГ матеріали з боку ЗВО це підтверджують. Результати опитувань використовуються в організації освітнього процесу за ОП, проте</p>	<p>Коментар Університету на зауваження <i>«Результати опитувань використовуються в організації освітнього процесу за ОП, проте не є доступними для ознайомлення й оцінювання»</i> викладено вище, у відповіді на зауваження ГЕР до п.1.2</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>8.5. Система забезпечення якості ЗВО реагує на виявлені недоліки в ОП шляхом моніторингу та періодичного перегляду ОП та/або освітньої діяльності з реалізації ОП. Проте у навчальному плані підготовки магістрів за ОП, і власне у структурно-логічній схемі ОП, в організації освітнього процесу виявлено неузгодженості, що вказано у підкритеріях 2.1-2.5, 2.7, 3.4, 4.1 та 5.2; це залишилось поза увагою відповідних служб ЗВО із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності. Також, поза увагою служби якості залишилася оцінка повноти змісту ОК16, ОК19, ОК20, ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02.</p>	<p>В якості коментаря до зауважень, висловлених в п.8.5. маємо сказати наступне.</p> <p>1. Форма опису ОП (як в цілому, так і її окремих складових) розроблена Університетом з урахуванням сучасних європейських трендів в сфері освіти, оптимізована за для представлення загальної інформації про ОП, мети та характеристики ОП, придатності випускників до працевлаштування та подальшого навчання, особливостей викладання та оцінювання, програмних компетентностей та програмних результатів навчання, ресурсного забезпечення реалізації програми, академічної мобільності, переліку компонент ОП, структурно-логічної схеми ОП, форм атестації здобувачів вищої освіти, матриць відповідності програмних компетентностей компонентам ОП, матриць забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами ОП. Використаний алгоритм побудови структурно-логічної схеми чітко визначає логіку освітньої архітектури ОП, послідовність та взаємозалежність її освітніх компонент: структурно-логічна схема має дати ключові орієнтири для розробників планів і для здобувачів, але вона в жодному разі не має заважати конструюванню програм – внесення до неї індексації за семестрами є неприйнятним.</p> <p>Розподіл навчальних дисциплін за семестрами представлений в навчальному плані (додатково на сайті Інституту (https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/biotechnology/pereliknavchalnykhdystsyplyn/or-mahistr.html), Зазначення логічного зв'язку між дисциплінами додатково підкреслено в п.2 робочої програми кожної навчальної дисципліни.</p> <p>2. Коментарі щодо «повнота змісту ОК16, ОК19, ОК20, ВБ.04.01 та</p>	<p>не є доступними для ознайомлення й оцінювання.</p> <p>8.5. Система забезпечення якості ЗВО реагує на виявлені недоліки в ОП шляхом моніторингу та періодичного перегляду ОП та/або освітньої діяльності з реалізації ОП. Проте у навчальному плані підготовки магістрів за ОП, і власне у структурно-логічній схемі ОП, в організації освітнього процесу виявлено неузгодженості, що вказано у підкритеріях 2.1-2.5, 2.7, 3.4, 4.1 та 5.2; це залишилось поза увагою відповідних служб ЗВО із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності. Також, поза увагою служби якості залишилася оцінка повноти змісту ОК16, ОК19, ОК20, ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02.</p>	<p>В якості коментаря до зауважень, висловлених в п.8.5. маємо сказати наступне.</p> <p>1. Форма опису ОП (як в цілому, так і її окремих складових) розроблена Університетом з урахуванням сучасних європейських трендів в сфері освіти, оптимізована за для представлення загальної інформації про ОП, мети та характеристики ОП, придатності випускників до працевлаштування та подальшого навчання, особливостей викладання та оцінювання, програмних компетентностей та програмних результатів навчання, ресурсного забезпечення реалізації програми, академічної мобільності, переліку компонент ОП, структурно-логічної схеми ОП, форм атестації здобувачів вищої освіти, матриць відповідності програмних компетентностей компонентам ОП, матриць забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами ОП. Використаний алгоритм побудови структурно-логічної схеми чітко визначає логіку освітньої архітектури ОП, послідовність та взаємозалежність її освітніх компонент: структурно-логічна схема має дати ключові орієнтири для розробників планів і для здобувачів, але вона в жодному разі не має заважати конструюванню програм – внесення до неї індексації за семестрами є неприйнятним.</p> <p>Розподіл навчальних дисциплін за семестрами представлений в навчальному плані (додатково на сайті Інституту (https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/biotechnology/pereliknavchalnykhdystsyplyn/or-mahistr.html), Зазначення логічного зв'язку між</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p><i>ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02.»</i> надано вище, у відповідь на зауваження ГЕР за п.2.4.</p> <p>3. Університет, керуючись Конституцією України, та Законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», усвідомлюючи свою відповідальність перед здобувачами освіти, піклуючись про їх всебічний особистий розвиток та якісну підготовку до майбутньої професійної діяльності, постійного професійного зростання, соціальної та професійної мобільності, дбаючи про свою конкурентоздатність в Україні й за її межами та про збереження у здобувачів освіти і ринку праці свого позитивного іміджу, а також позитивного іміджу системи вищої освіти України в цілому, спираючись на Європейський досвід розбудови вищої освіти, у тому числі на спільну декларацію міністрів освіти Європи «Європейський простір у сфері вищої освіти» і Стандарти та рекомендації щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти розбудовує власну систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (систему внутрішнього забезпечення якості).</p> <p>Система забезпечення якості освіти в Університеті, крім дотримання вимог чинного законодавства, спрямована на підтримку системи цінностей, традицій, норм (як загально-університетського рівня, так і субрівнів академічних підрозділів – інститутів, факультетів, кафедр), які й визначають ефективність функціонування Університету.</p> <p>Оскільки якість вищої освіти створюється на рівні освітніх програм, а забезпечення освітньої діяльності здійснюється на рівні структурних підрозділів та Університету в цілому, то, згідно до Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, Університет здійснює розподіл повноважень щодо прийняття рішень і оцінювання між керівництвом освітніх</p>		<p>дисциплінами додатково підкреслено в п.2 робочої програми кожної навчальної дисципліни.</p> <p>2. Коментарі щодо <i>«повнота змісту ОК16, ОК19, ОК20, ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02.»</i> надано вище, у відповідь на зауваження ГЕР за п.2.4.</p> <p>3. Університет, керуючись Конституцією України, та Законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», усвідомлюючи свою відповідальність перед здобувачами освіти, піклуючись про їх всебічний особистий розвиток та якісну підготовку до майбутньої професійної діяльності, постійного професійного зростання, соціальної та професійної мобільності, дбаючи про свою конкурентоздатність в Україні й за її межами та про збереження у здобувачів освіти і ринку праці свого позитивного іміджу, а також позитивного іміджу системи вищої освіти України в цілому, спираючись на Європейський досвід розбудови вищої освіти, у тому числі на спільну декларацію міністрів освіти Європи «Європейський простір у сфері вищої освіти» і Стандарти та рекомендації щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти розбудовує власну систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (систему внутрішнього забезпечення якості).</p> <p>Система забезпечення якості освіти в Університеті, крім дотримання вимог чинного законодавства, спрямована на підтримку системи цінностей, традицій, норм (як загально-університетського рівня, так і субрівнів академічних підрозділів – інститутів, факультетів, кафедр), які й визначають ефективність функціонування Університету.</p> <p>Оскільки якість вищої освіти створюється на рівні освітніх програм, а забезпечення</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>8.6. Акредитація є первинною. Проте з матеріалів самоаналізу ЗВО (стор. 22) впливає, що заклад мав з 22.04.2019 р. по 24.04.2019 р. акредитацію напряму 6.051401 Біотехнологія за першим рівнем освіти. Згідно приведеної інформації й змісту зауважень та побажань того процесу акредитації, матеріалів поточної акредитації, можна дійти висновку, що низька забезпеченість методичними розробками освітніх компонент та відсутність кваліфікаційних робіт у доступі в репозитарії бібліотеки ЗВО є інституційним недоліком, який і зараз повністю не виправлений.</p>	<p>програм, кафедрами і факультетами / інститутами, загально-університетськими структурними підрозділами.</p> <p>Зауваження до п.8.6. є абсолютно неприйнятним. При проходженні попередньої акредитації за напрямом підготовки 6.051401 Біотехнологія галузі знань 0514 Біотехнологія за першим (бакалаврським) рівнем ВО ЕК у складі декана факультету біотехнології та природокористування Харківської державної зооветеринарної академії, к.с.-госп.н., доц. Щербак О.В. та д.б.н., проф. кафедри технології біологічно активних сполук, фармації та біотехнології Національного університету «Львівська політехніка» Гавриляк В.В. у період з 22.04.2019р. по 24.04.2019р. були висловлені такі пропозиції: поповнювати бібліотечний фонд Університету науковою, науково-технічною та навчальною літературою з дисциплін професійно-практичної підготовки за напрямом Біотехнологія; активізувати закордонне співробітництво викладачів та студентів з провідними університетами щодо обміну передовим світовим досвідом та науково-методичними надбаннями; продовжувати роботу з оновлення і поповнення матеріально-технічної і інформаційної бази, зокрема – комп'ютерного обладнання; активізувати залучення здобувачів освіти до участі у науково-дослідній роботі з подальшою апробацією отриманих результатів у періодичних</p>	<p>8.6. Акредитація є первинною. Проте з матеріалів самоаналізу ЗВО (стор. 22) впливає, що заклад мав з 22.04.2019 р. по 24.04.2019 р. акредитацію напряму 6.051401 Біотехнологія за першим рівнем освіти. Згідно приведеної інформації й змісту зауважень та побажань того процесу акредитації, матеріалів поточної акредитації, можна дійти висновку, що низька забезпеченість методичними розробками освітніх компонент та відсутність кваліфікаційних робіт у доступі в репозитарії бібліотеки ЗВО є інституційним недоліком, який і зараз повністю не виправлений.</p>	<p>освітньої діяльності здійснюється на рівні структурних підрозділів та Університету в цілому, то, згідно до Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, Університет здійснює розподіл повноважень щодо прийняття рішень і оцінювання між керівництвом освітніх програм, кафедрами і факультетами / інститутами, загально-університетськими структурними підрозділами.</p> <p>Зауваження до п.8.6. є неприйнятним. При проходженні попередньої акредитації за напрямом підготовки 6.051401 Біотехнологія галузі знань 0514 Біотехнологія за першим (бакалаврським) рівнем ВО ЕК у складі декана факультету біотехнології та природокористування Харківської державної зооветеринарної академії, к.с.-госп.н., доц. Щербак О.В. та д.б.н., проф. кафедри технології біологічно активних сполук, фармації та біотехнології Національного університету «Львівська політехніка» Гавриляк В.В. у період з 22.04.2019р. по 24.04.2019р. були висловлені такі пропозиції: поповнювати бібліотечний фонд Університету науковою, науково-технічною та навчальною літературою з дисциплін професійно-практичної підготовки за напрямом Біотехнологія; активізувати закордонне співробітництво викладачів та студентів з провідними університетами щодо обміну передовим світовим досвідом та науково-методичними надбаннями; продовжувати роботу з оновлення і поповнення матеріально-технічної і інформаційної бази, зокрема – комп'ютерного обладнання; активізувати залучення здобувачів освіти до участі у науково-дослідній</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>виданнях та на наукових конференціях; на виконання Стандарту ВО України передбачити розміщення кваліфікаційних робіт на сайті ЗВО або його структурного підрозділу.</p> <p>ННЦ врахував ці побажання: розроблені та підготовлені до друку опорний конспект лекцій «Імунобіотехнології» (к.б.н., ст.досл., ас. Галенова Т.І.), методичні рекомендації «Молекулярні механізми внутрішньоклітинної регуляції та керування біосинтезом» (д.б.н., с.н.с., доц. Андрійчук Т.Р.). Здійснюється міжнародне співробітництво, у тому числі в рамках реалізації спільних наукових проєктів (DOI:10.1038/s41366-018-0016-2, DOI:10.18632/oncotarget.19840, DOI:10.1007/s12668-020-00762-w тощо).</p> <p>Суттєво оновлено і поповнено матеріально-технічну та інформ. Базу забезпечення освітньої діяльності за ОП (до прикладу, на сьогодні в ННЦ функціонує 6 учбових комп'ютерних класи з сучасним обладнанням, забезпечені локальною комп'ютерною мережею, підключеною до Internet).</p> <p>Апробація результатів наукових досліджень здобувачами відбувається на студентських конференціях: Міжнародна науково-практична конференція студентів, аспірантів та молодих вчених «Шевченківська весна», Міжнародна наукова конференції «Стрес і адаптація рослин», Міжнародна наукова конференція «Молодь і поступ біології», Всеукраїнська онлайн науково-практична конференція студентів, аспірантів та молодих вчених «Біотехнологія: звершення та надії», Medical physics Conference, Biology: From a molecule up to the biosphere, XIV IMBG All-Ukrainian Conference of Young Scientists. На сайті ННЦ розміщено анотації кваліфікаційних робіт здобувачів ВО: https://cutt.ly/DPluEkB.</p> <p>Збалансовані стратегія та процедури забезпечення якості освіти забезпечують високий рівень ефективності освітнього процесу в КНУТШ. Про результативність роботи КНУТШ/ННЦ</p>		<p>роботі з подальшою апробацією отриманих результатів у періодичних виданнях та на наукових конференціях; на виконання Стандарту ВО України передбачити розміщення кваліфікаційних робіт на сайті ЗВО або його структурного підрозділу.</p> <p>ННЦ врахував ці побажання: розроблені та підготовлені до друку опорний конспект лекцій «Імунобіотехнології» (к.б.н., ст.досл., ас. Галенова Т.І.), методичні рекомендації «Молекулярні механізми внутрішньоклітинної регуляції та керування біосинтезом» (д.б.н., с.н.с., доц. Андрійчук Т.Р.). Здійснюється міжнародне співробітництво, у тому числі в рамках реалізації спільних наукових проєктів (DOI:10.1038/s41366-018-0016-2, DOI:10.18632/oncotarget.19840, DOI:10.1007/s12668-020-00762-w тощо).</p> <p>Суттєво оновлено і поповнено матеріально-технічну та інформ. Базу забезпечення освітньої діяльності за ОП (до прикладу, на сьогодні в ННЦ функціонує 6 учбових комп'ютерних класи з сучасним обладнанням, забезпечені локальною комп'ютерною мережею, підключеною до Internet).</p> <p>Апробація результатів наукових досліджень здобувачами відбувається на студентських конференціях: Міжнародна науково-практична конференція студентів, аспірантів та молодих вчених «Шевченківська весна», Міжнародна наукова конференції «Стрес і адаптація рослин», Міжнародна наукова конференція «Молодь і поступ біології», Всеукраїнська онлайн науково-практична конференція студентів, аспірантів та молодих вчених «Біотехнологія: звершення та надії», Medical physics Conference, Biology: From a molecule up to the biosphere, XIV IMBG All-Ukrainian Conference of Young Scientists. На сайті ННЦ розміщено</p>

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР 2	Коментар КНУ
	щодо забезпечення якості освіти свідчить успішність у світових рейтингах.		анотації кваліфікаційних робіт здобувачів ВО: https://cutt.ly/DPluEkB . Збалансовані стратегія та процедури забезпечення якості освіти забезпечують високий рівень ефективності освітнього процесу в КНУТШ. Про результативність роботи КНУТШ/ННЦ щодо забезпечення якості освіти свідчить успішність у світових рейтингах.
Критерій 9. Прозорість та публічність:			
<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>9.1. ОП відповідає Критерію 9 за всіма підкритеріями, за винятком підкритерію 1. Виявлений недолік, що може бути врахований для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Повна відповідність за підкритерієм, але ж відсутня доступність до кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО.</p>	<p>Зауваження «... відсутня доступність до кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО» не відповідає дійсності. Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється в інституційному репозитарії Університету eKNUTSHIR. Надання вільного доступу до нього унеможливлене зобов'язанням Університету забезпечувати захист права здобувачів на інтелектуальну власність, а також зобов'язання Університету щодо дотримання режиму конфіденційності щодо наданої здобувачам інформації перед базами практик: низка кваліфікаційних робіт здобувачів освіти за даною ОНП містить результати, отримані ними у високотехнологічних лабораторіях відповідних підприємств і такі, що не можуть бути представлені не тільки у відкритому доступі, а й у відкритій з внутрішньої мережі частині репозитарію з огляду на комерційну таємницю. Така політика Університету повністю відповідає вимогам чинного законодавства.</p>	<p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>9.1. Повна відповідність за підкритерієм, але ж відсутня доступність до повнотекстових даних – кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО.</p>	<p>Зауваження «... відсутня доступність до кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО» не відповідає дійсності. Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється в інституційному репозитарії Університету eKNUTSHIR. Надання вільного доступу до нього унеможливлене зобов'язанням Університету забезпечувати захист права здобувачів на інтелектуальну власність, а також зобов'язання Університету щодо дотримання режиму конфіденційності щодо наданої здобувачам інформації перед базами практик: низка кваліфікаційних робіт здобувачів освіти за даною ОНП містить результати, отримані ними у високотехнологічних лабораторіях відповідних підприємств і такі, що не можуть бути представлені не тільки у відкритому доступі, а й у відкритій з внутрішньої мережі частині репозитарію з огляду на комерційну таємницю. Така політика Університету повністю відповідає вимогам чинного законодавства.</p>

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>Рекомендується: уточнити актуальні програмні документи ЗВО (програма розвитку), яким має відповідати ОП; редагувати унікальність (особливість) освітньо-наукової програми; оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу; уточнити сегмент ринку праці, на який орієнтована ОП; вказати конкретні ураховані тенденції ринку праці регіонального змісту, до яких дотична ОП.</p>	<p>Рекомендація <i>«уточнити актуальні програмні документи ЗВО...»</i> є абсолютно некоректною і неприйнятною. В відомостях самооцінювання вказано цілу низку документів Університету/Інституту, що регулюють /унормовують всі аспекти їх діяльності. Так, як зазначено в звіті ГЕР <i>«Згідно Стратегічного плану розвитку КНУ ім. Т.Шевченка Університету на період 2018-2025 року пріоритетними напрямками діяльності Університету на середньо- та довготривалу перспективу є розвиток природничих, фізикоматематичних досліджень, технологічних, наук, формування широкого світогляду здобувачів освіти у відповідності до сучасних тенденцій розвитку інформаційного суспільства та утвердження національних, культурних і загальнолюдських цінностей як важливої передумови до розвитку держави</i> https://asp.knu.ua/doc/NP_Baza_univ/Development-strategicplan_2018-2025.pdf Під час проведення співбесід з різними групами</p>	<p>Рекомендується: уточнити актуальні програмні документи ЗВО (програма розвитку), яким має відповідати ОП; редагувати унікальність (особливість) освітньо-наукової програми; оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу за ОП; уточнити сегмент ринку праці, на який орієнтована ОП; вказати конкретні ураховані тенденції ринку праці регіонального змісту, до яких дотична ОП.</p>	<p>Рекомендація <i>«уточнити актуальні програмні документи ЗВО...»</i> є абсолютно некоректною і неприйнятною. В відомостях самооцінювання вказано цілу низку документів Університету/Інституту, що регулюють /унормовують всі аспекти їх діяльності. Так, як зазначено в звіті ГЕР <i>«Згідно Стратегічного плану розвитку КНУ ім. Т.Шевченка Університету на період 2018-2025 року пріоритетними напрямками діяльності Університету на середньо- та довготривалу перспективу є розвиток природничих, фізикоматематичних досліджень, технологічних, наук, формування широкого світогляду здобувачів освіти у відповідності до сучасних тенденцій розвитку інформаційного суспільства та утвердження національних, культурних і загальнолюдських цінностей як важливої передумови до розвитку держави</i> https://asp.knu.ua/doc/NP_Baza_univ/Development-strategicplan_2018-2025.pdf Під час проведення співбесід з різними групами стейкхолдерів було встановлено їх чітке розуміння напрямів роботи ЗВО та майбутніх перспектив працевлаштування здобувачів вищої освіти за ОНП</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>стейкхолдерів було встановлено їх чітке розуміння напрямів роботи ЗВО та майбутніх перспектив працевлаштування здобувачів вищої освіти за ОНП Біотехнологія».</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «редагувати унікальність (особливість) освітньо-наукової програми» - є невмотивованим нав'язуванням особистого бачення / точки зору. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу» - є втручанням у академічну автономію університету і не підлягає виконанню. Детальніше – у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п 1.2. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «уточнити сегмент ринку праці, на який орієнтована ОП» є неприйнятною. В звіті ЕГ зазначено «При формуванні цілей ОП було враховані потреби як галузевого так і регіонального контексту (https://koda.gov.ua/kiivshhina/rozvytok-regionu/strategiyarozvytku/)»</p>		<p>Біотехнологія».</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «редагувати унікальність (особливість) освітньо-наукової програми» - є невмотивованим нав'язуванням особистого бачення / точки зору. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу» - є втручанням у академічну автономію університету і не підлягає виконанню. Детальніше – у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п 1.2. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «уточнити сегмент ринку праці, на який орієнтована ОП» є неприйнятною. В звіті ЕГ зазначено «При формуванні цілей ОП було враховані потреби як галузевого так і регіонального контексту (https://koda.gov.ua/kiivshhina/rozvytok-regionu/strategiyarozvytku/) та ринку праці (це засвідчує зустріч з стейкхолдерами).» До того ж, не зрозуміло, як, за думкою ГЕР, в процесі «подальшого удосконалення освітньої програми» має реалізуватися дана надана рекомендація.</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p><i>) та ринку праці (це засвідчує зустріч з стейхолдерами).»</i></p> <p>До того ж, не зрозуміло, як, за думкою ГЕР, в процесі «подальшого удосконалення освітньої програми» має реалізуватися дана надана рекомендація.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>		<p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p>	<p>Рекомендується: привести ОП за обсягом часу, що використовується на виконання усіх зазначених ОК до чинних вимог Закону України «Про вищу освіту» та відповідного Стандарту вищої освіти (120,0 кредитів ЄКТС для ОНП); привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти; конкретизувати національну та міжнародну кредитну мобільність ОП; вказати реальну структурно-логічну відповідність ОК в ОП; уточнити кредитну вагу ОК20 та її доречність в ОП; привести ОП за формою підсумкової атестації та оприлюднення кваліфікаційних робіт до вимог Стандарту вищої освіти; додати до ОП «Матрицю відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК» та «Матрицю відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей»; привести ОП щодо її розділу 4</p>	<p>Рекомендація <i>«привести ОП за обсягом часу, що використовується на виконання усіх зазначених ОК до чинних вимог Закону України «Про вищу освіту» та відповідного Стандарту вищої освіти (120,0 кредитів ЄКТС для ОНП); є перекрученням фактів. Дана ОП абсолютно повністю відповідає всім встановленим нормативним вимогам. Цю фразу члена ГЕР можна пояснити тільки помилковим уявленням про те, що на атестаційний іспит мають бути виділені кредити.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти» є абсурдною: предметна область даної ОП абсолютно повністю відповідає Стандарту вищої освіти за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія» для другого (магістерського) рівня</i></p>	<p>Рекомендується: привести ОП за обсягом часу, що використовується на виконання усіх зазначених ОК до чинних вимог Закону України «Про вищу освіту» та відповідного Стандарту вищої освіти (120,0 кредитів ЄКТС для ОНП); привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти; конкретизувати національну та міжнародну кредитну мобільність ОП; вказати реальну структурно-логічну відповідність усіх ОК в ОП; уточнити кредитну вагу ОК20 ОП; привести ОП щодо її розділу 4 (придатність до працевлаштування) до змістів Національного класифікатора України: «Класифікація видів економічної діяльності» ДК 009:2010 та Національного класифікатора України: «Класифікація професій» ДК 003:2010; встановити релевантні до ОК СК та ПР; обґрунтувати доцільність розподілення ОК19 на два часові періоди в графіку освітнього процесу, або ж не розподіляти цю ОК;</p>	<p>Рекомендація <i>«привести ОП за обсягом часу, що використовується на виконання усіх зазначених ОК до чинних вимог Закону України «Про вищу освіту» та відповідного Стандарту вищої освіти (120,0 кредитів ЄКТС для ОНП); є перекрученням фактів. Дана ОП абсолютно повністю відповідає всім встановленим нормативним вимогам. Цю фразу члена ГЕР можна пояснити тільки помилковим уявленням про те, що на атестаційний іспит мають бути виділені кредити.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти» є абсурдною: предметна область даної ОП абсолютно повністю відповідає Стандарту вищої освіти за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія» для другого (магістерського) рівня вищої освіти.</i></p> <p>Пропозиція – зняти</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>(придатність до працевлаштування) до змістів Національного класифікатора України: «Класифікація видів економічної діяльності» ДК 009:2010 та Національного класифікатора України: «Класифікація професій» ДК 003:2010; встановити релевантні до ОК СК та ПР; обґрунтувати доцільність розподілення ОК19 на два часові періоди в графіку освітнього процесу; сформувати навчальний план ОП таким чином, щоб освітньо-науковий її зміст був за професійними ОК забезпечений практикою проведення лабораторних занять; удосконалити провадження ОП в частині досягнення ПР16 щодо формування реальних практик проведення видів навчальних занять; уточнити і редагувати предметну область ОП до такої Стандарту вищої освіти; вжити заходів задля вибору ЗдВО реально змістовно відмінних ВК з пропонованих робочою групою ОП; правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтовних тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи; редагувати відповідність кредитної ваги практик і часу в тижнях у графіку освітнього процесу; уточнити місце ОК17 у графіку</p>	<p>вищої освіти. Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«конкретизувати національну та міжнародну кредитну мобільність ОП»</i> є незрозумілою в контексті «рекомендацій з подальшого удосконалення освітньої програми». Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«вказати реальну структурно-логічну відповідність ОК в ОП»</i> є недоречною. Детальний коментар надано у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.8.5. Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«уточнити кредитну вагу ОК20 та її доречність в ОП»</i> є недоречною. ОК20 в жодному разі не може бути встановлений кредитний вимір. Детальний коментар надано у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.2.1. Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«привести ОП за формою підсумкової атестації та оприлюднення кваліфікаційних робіт до вимог Стандарту вищої освіти»</i> є недоречно.</p>	<p>сформувати навчальний план відповідно до змісту ОП, забезпечивши практику проведення лабораторних занять; удосконалити провадження ОП в частині досягнення ПР16 щодо формування реальних практик проведення видів навчальних занять; уточнити і редагувати предметну область ОП до такої Стандарту вищої освіти; вжити заходів задля вибору ЗдВО реально змістовно відмінних ВК з пропонованих робочою групою ОП; правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтовних тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи, а також забезпечуватися дотичністю НПП до ЗдВО в аудиторних видах занять чи консультаціях; уточнити місце ОК17 у графіку освітнього процесу з огляду на дотичність змісту практики до вибіркового компонента; переглянути зміст програми переддипломної практики з метою унеможливлення дубляжу змісту цієї ОК та ОК19 Випускна кваліфікаційна робота; вжити заходів задля приведення процедури присудження професійної кваліфікації до норм права в державі, або ж до норм чинного Положення про організацію освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>рекомендацію. Рекомендація <i>«конкретизувати національну та міжнародну кредитну мобільність ОП»</i> є незрозумілою в контексті «рекомендацій з подальшого удосконалення освітньої програми». Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«вказати реальну структурно-логічну відповідність ОК в ОП»</i> є недоречною. Детальний коментар надано у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.8.5. Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«уточнити кредитну вагу ОК20 та її доречність в ОП»</i> є недоречною. ОК20 в жодному разі не може бути встановлений кредитний вимір. Детальний коментар надано у відповіді Університету на зауваження ГЕР за п.2.1. Пропозиція – зняти рекомендацію. Рекомендація <i>«привести ОП за формою підсумкової атестації та оприлюднення кваліфікаційних робіт до вимог Стандарту вищої освіти»</i> є недоречно. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 5.2 та п.2.2. Пропозиція – зняти</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>освітнього процесу з огляду на дотичність змісту практики до вибіркових компонент; переглянути зміст програми переддипломної практики з метою унеможливлення дубляжу змісту цієї ОК та ОК19 Випускна кваліфікаційна робота; вжити заходів задля приведення процедури присудження професійної кваліфікації до норм права в державі, або ж до норм чинного Положення про організацію освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 5.2 та п.2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «додати до ОП «Матрицю відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК» та «Матрицю відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей» є недоречною. Вказані матриці мають міститися в стандарті а аж ніяк не в описі програми. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «привести ОП щодо її розділу 4 (придатність до працевлаштування) до змістів Національного класифікатора України: «Класифікація видів економічної діяльності» ДК 009:2010 та Національного класифікатора України: «Класифікація професій» ДК 003:2010» є невинуватеною і неприйнятною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2._8).</p> <p>Пропозиція – зняти</p>		<p>рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «додати до ОП «Матрицю відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК» та «Матрицю відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей» є недоречною. Вказані матриці мають міститися в стандарті а аж ніяк не в описі програми. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «привести ОП щодо її розділу 4 (придатність до працевлаштування) до змістів Національного класифікатора України: «Класифікація видів економічної діяльності» ДК 009:2010 та Національного класифікатора України: «Класифікація професій» ДК 003:2010» є невинуватеною і неприйнятною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2._8).</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «встановити релевантні до ОК СК та ПР» є неаргументованою, безпідставною.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «встановити релевантні до ОК СК та ПР» є неаргументованою, безпідставною.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «обґрунтувати доцільність розподілення ОК19 на два часові періоди в графіку освітнього процесу» є неприйнятною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2._8). Зауважимо також що підготовка по справжньому якісної магістерської роботи з освітньо-наукової програми зазвичай не може бути здійснена упродовж одного семестру.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «сформувати навчальний план ОП таким чином, щоб освітньо-науковий її зміст був за професійними ОК забезпечений практикою проведення лабораторних занять» не має під собою аргументаційної бази, а лише порушує безумовне право ЗВО самостійно обирати форми/методи/інструменти здійснення освітньої діяльності у тому разі, якщо не порушуються унормовані</p>		<p>Рекомендація «обґрунтувати доцільність розподілення ОК19 на два часові періоди в графіку освітнього процесу» є неприйнятною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2._8). Зауважимо також що підготовка по справжньому якісної магістерської роботи з освітньо-наукової програми зазвичай не може бути здійснена упродовж одного семестру.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «сформувати навчальний план ОП таким чином, щоб освітньо-науковий її зміст був за професійними ОК забезпечений практикою проведення лабораторних занять» не має під собою аргументаційної бази, а лише порушує безумовне право ЗВО самостійно обирати форми/методи/інструменти здійснення освітньої діяльності у тому разі, якщо не порушуються унормовані правила та досягається поставлена мета. Детальніше - у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «удосконалити провадження ОП в частині досягнення ПР16 щодо формування реальних практик проведення видів навчальних занять» є</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>правила та досягається поставлена мета. Детальніше - у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«удосконалити провадження ОП в частині досягнення ПР16 щодо формування реальних практик проведення видів навчальних занять»</i> є нергументованою, безпідставною. Детальніше - у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«уточнити і редагувати предметну область ОП до такої Стандарту вищої освіти»</i> є повтором рекомендації <i>«привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти»</i> і базується на хибному уявленні що опис програми має повністю повторити зміст стандарту – насправді ж програма має виконувати вимоги стандарту.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«вжити заходів задля вибору ЗДВО реально змістовно відмінних ВК з пропонованих робочою групою ОП»</i> не базується на змісті відповідних ОК і є недоречною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.4.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтовних тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи»</i> є неприйнятною, вона порушує безумовне право ЗВО</p>		<p>нергументованою, безпідставною. Детальніше - у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«уточнити і редагувати предметну область ОП до такої Стандарту вищої освіти»</i> є повтором рекомендації <i>«привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти»</i> і базується на хибному уявленні що опис програми має повністю повторити зміст стандарту – насправді ж програма має виконувати вимоги стандарту.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«вжити заходів задля вибору ЗДВО реально змістовно відмінних ВК з пропонованих робочою групою ОП»</i> не базується на змісті відповідних ОК і є недоречною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.4.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтовних тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи»</i> є неприйнятною, вона порушує безумовне право ЗВО</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p><i>групою ОП» не базується на змісті відповідних ОК і є недоречною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.4.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтовних тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи» є неприйнятною, вона порушує безумовне право ЗВО самостійно обирати форми/методи/інструменти здійснення освітньої діяльності у тому разі, якщо не порушуються унормовані правила та досягається поставлена мета. Крім того така вимога порушує право здобувача пропонувати тему курсової роботи на базі власного творчого наробку і уподобань.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Підстави для рекомендації <i>«редагувати відповідність кредитної ваги практик і часу в тижнях у графіку освітнього процесу» не зрозумілі – кредитний вимір і тривалість практик узгоджені у повній відповідності до прийнятих в Університеті норм. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на</i></p>		<p>самостійно обирати форми/методи/інструменти здійснення освітньої діяльності у тому разі, якщо не порушуються унормовані правила та досягається поставлена мета. Крім того така вимога порушує право здобувача пропонувати тему курсової роботи на базі власного творчого наробку і уподобань.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Підстави для рекомендації <i>«редагувати відповідність кредитної ваги практик і часу в тижнях у графіку освітнього процесу» не зрозумілі – кредитний вимір і тривалість практик узгоджені у повній відповідності до прийнятих в Університеті норм. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.5.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«уточнити місце ОК17 у графіку освітнього процесу з огляду на дотичність змісту практики до вибіркового компонента» є безпідставною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.5.</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«переглянути зміст програми переддипломної практики з</i></p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>зауваження ГЕР за п. 2.5. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «уточнити місце ОК17 у графіку освітнього процесу з огляду на дотичність змісту практики до вибіркового компонент» є безпідставною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.5. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «переглянути зміст програми переддипломної практики з метою унеможливлення дубляжу змісту цієї ОК та ОК19 Випускна кваліфікаційна робота» є недоцільною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.1. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «вжити заходів задля приведення процедури присудження професійної кваліфікації до норм права в державі, або ж до норм чинного Положення про організацію освітнього процесу ЗВО» не має нормативного підґрунтя – присвоєння професійної кваліфікації повністю відповідає вимогам чинного законодавства і</p>		<p>метою унеможливлення дубляжу змісту цієї ОК та ОК19 Випускна кваліфікаційна робота» є недоцільною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.1. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «вжити заходів задля приведення процедури присудження професійної кваліфікації до норм права в державі, або ж до норм чинного Положення про організацію освітнього процесу ЗВО» не має нормативного підґрунтя – присвоєння професійної кваліфікації повністю відповідає вимогам чинного законодавства і нормативним документам Університету. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.7. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>нормативним документам Університету. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 2.7. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>Рекомендується: додати до програми фахового вступного випробування розділи: перелік дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, перелік питань фахового вступного випробування, критерії оцінювання фахового вступного випробування; привести освітній процес за ОП до повного виконання статей 3, 8 та 21 Закону України «Про освіту».</p>	<p>Рекомендація <i>«дати до програми фахового вступного випробування розділи: перелік дисциплін...»</i> є неприйнятною, вона порушує гарантоване ЗВО право на академічну свободу. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«привести освітній процес за ОП до повного виконання статей 3, 8 та 21 Закону України «Про освіту»»</i> є абсурдною, оскільки і програма і діяльність університету за цим критерієм повністю відповідають вимогам чинного законодавства. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>	<p>Рекомендується: додати до програми фахового вступного випробування розділи: перелік дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, перелік питань фахового вступного випробування, критерії оцінювання фахового вступного випробування, рекомендовану літературу; привести освітній процес за ОП до повного виконання статей 3, 8 та 21 Закону України «Про освіту».</p>	<p>Рекомендація <i>«дати до програми фахового вступного випробування розділи: перелік дисциплін...»</i> є неприйнятною, вона порушує гарантоване ЗВО право на академічну свободу. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«привести освітній процес за ОП до повного виконання статей 3, 8 та 21 Закону України «Про освіту»»</i> є абсурдною, оскільки і програма і діяльність університету за цим критерієм повністю відповідають вимогам чинного законодавства. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Рекомендується: формувати зміст вибіркового компонент таким чином, щоб принцип студентоцентрованого підходу в ЗВО був безсумнівним; в документах усіх освітніх компонент ОП зазначити порядок та критерії оцінювання ЗдВО; вільно доступно на сайті чи на запит фахівців НА надавати навчально-</p>	<p>Зауваження <i>«формуванню зміст вибіркового компонент таким чином, щоб принцип студентоцентрованого підходу в ЗВО був безсумнівним»</i> є безпідставним оскільки Університет неухильно дотримується принципу студентоцентрованого навчання В звіті ЕГ</p>	<p>Рекомендується: формувати зміст вибіркового компонент таким чином, щоб принцип студентоцентрованого підходу в ЗВО був безсумнівним; в документах усіх освітніх компонент ОП зазначити порядок та критерії оцінювання ЗдВО; не чинити перешкод роботі ЕГ, вільнодоступно на сайті чи на запит фахівців НА надавати</p>	<p>Зауваження <i>«формуванню зміст вибіркового компонент таким чином, щоб принцип студентоцентрованого підходу в ЗВО був безсумнівним»</i> є безпідставним оскільки Університет неухильно дотримується принципу студентоцентрованого навчання В звіті ЕГ зазначається <i>«В ході</i></p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>методичне забезпечення усіх компонент ОП; впровадити в практику організації освітнього процесу за ОП участь ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт та олімпіадах за спеціальністю; сформувані і вільно доступно розмістити нормативний документ ЗВО, на підставі якого здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм ОК; поновити програми академічної мобільності.</p>	<p>зазначається <i>«В ході спілкування зі здобувачами вищої освіти та НПП було встановлено, що форми та методи навчання і викладання відповідають студентоцентрованому підходу та академічним свободам. На ОП ЗВО мають можливість обирати певні освітні компоненти (Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін...»</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендацію «в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО» пропонуємо знати як безпідставну: робочі програми навчальних дисциплін мають порядок та критерії оцінювання здобувачів освіти.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «вільно доступно на сайті чи на запит фахівців НА надавати навчально-методичне забезпечення усіх компонент ОП» є незрозумілою в контексті «рекомендацій з подальшого удосконалення освітньої програми».</p>	<p>навчально-методичне забезпечення усіх компонент ОП, або ж коректно приводити його відповідно до ОК й НПП у таблиці 2 матеріалів самоаналізу; впровадити в практику організації освітнього процесу за ОП участь ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт та олімпіадах за спеціальністю; сформувані і вільно доступно розмістити нормативний документ ЗВО, на підставі якого здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм ОК; поновити програми академічної мобільності.</p>	<p><i>спілкування зі здобувачами вищої освіти та НПП було встановлено, що форми та методи навчання і викладання відповідають студентоцентрованому підходу та академічним свободам. На ОП ЗВО мають можливість обирати певні освітні компоненти (Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін...»</i></p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендацію «в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО» пропонуємо знати як безпідставну: робочі програми навчальних дисциплін мають порядок та критерії оцінювання здобувачів освіти.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «вільно доступно на сайті чи на запит фахівців НА надавати навчально-методичне забезпечення усіх компонент ОП» є незрозумілою в контексті «рекомендацій з подальшого удосконалення освітньої програми».</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «впровадити в практику організації</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «впровадити в практику організації освітнього процесу за ОП участь ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт та олімпіадах за спеціальністю» є безпідставною. За більш уважного ставлення до наданої інформації було б очевидно, що здобувачі освіти за всіма ОП, за якими здійснює освітню діяльність Інститут, є активними учасниками Всеукраїнських конкурсів наукових робіт та олімпіад за спеціальністю. Проте пропозиція впровадження процедур проведення таких заходів в практику організації освітнього процесу є непрофесійною.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «поновити програми академічної мобільності» є недоцільною. Такі програми не зупиняли своєї роботи.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>		<p>освітнього процесу за ОП участь ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт та олімпіадах за спеціальністю» є безпідставною. За більш уважного ставлення до наданої інформації було б очевидно, що здобувачі освіти за всіма ОП, за якими здійснює освітню діяльність Інститут, є активними учасниками Всеукраїнських конкурсів наукових робіт та олімпіад за спеціальністю. Проте пропозиція впровадження процедур проведення таких заходів в практику організації освітнього процесу є непрофесійною.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «поновити програми академічної мобільності» є недоцільною. Такі програми не зупиняли своєї роботи.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Університет вважає НЕПРИПУСТИМ наявність в висновку ГЕР відвертого НАКЛЕПУ щодо перешкодження роботі експертної групи.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Рекомендується: в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО; привести форму підсумкової кваліфікаційної атестації випускника ОП до вимог, що</p>	<p>Рекомендація «в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО» є повтором.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>	<p>Рекомендується: в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО; у разі внесення додаткових форм підсумкової кваліфікаційної атестації до ОП формувати програму такої атестації за</p>	<p>Рекомендація «в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО» є повтором.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «у разі</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
	<p>в повному обсязі відповідають Розділу VI Форми атестації здобувачів вищої освіти чинного Стандарту вищої освіти; внести зміни у Положення про систему виявлення і запобігання академічного плагіату шляхом встановлення граничного відсотку текстових збігів.</p>	<p>Рекомендація « <i>привести форму підсумкової кваліфікаційної атестації випускника ОП до вимог, що в повному обсязі відповідають Розділу VI Форми атестації здобувачів вищої освіти чинного Стандарту вищої освіти</i> » с upеречить чинному законодавству і не підлягає виконанню. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 5.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація « <i>внести зміни у Положення про систему виявлення і запобігання академічного плагіату шляхом встановлення граничного відсотку текстових збігів</i> » не може бути прийнятою - Університет має повне і беззаперечне право самостійно обирати форми та методи регулювання та унормування освітньої діяльності (у тому числі, порядок визначення нормативів) у тому разі якщо вони не протирічать чинним законам / встановленим правилам і дозволяють досягнути поставленої мети. Жодних недоліків прийнятих в університетів процедур ні ЕГ ні ГЕР не виявлено.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>	<p>змістом релевантно до заявлених ПР, а також виконувати норми чинності такої програми, що встановлені у ЗВО; внести зміни у Положення про систему виявлення і запобігання академічного плагіату шляхом встановлення граничного відсотку текстових збігів, або ж оприлюднювати рішення Вченої ради ЗВО щодо граничного відсотку текстових збігів.</p>	<p><i>внесення додаткових форм підсумкової кваліфікаційної атестації до ОП формувати програму такої атестації за змістом релевантно до заявлених ПР, а також виконувати норми чинності такої програми, що встановлені у ЗВО</i>» є безпідставною. Детальний аналіз надано у відповідях Університету на зауваження ГЕР за п. 5.2.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація « <i>внести зміни у Положення про систему виявлення і запобігання академічного плагіату шляхом встановлення граничного відсотку текстових збігів</i> » не може бути прийнятою - Університет має повне і беззаперечне право самостійно обирати форми та методи регулювання та унормування освітньої діяльності (у тому числі, порядок визначення нормативів) у тому разі якщо вони не протирічать чинним законам / встановленим правилам і дозволяють досягнути поставленої мети. Жодних недоліків прийнятих в університетів процедур ні ЕГ ні ГЕР не виявлено.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
Критерій 6. Людські ресурси	Рекомендується: привести у повну відповідність до ОК15, ОК9, ОК5 та ОК2 характеристики освітньої та/або професійної відповідності їх провідних НПП; вжити заходів з забезпечення ОК ОП відповідними методичними розробками за авторства задіяних НПП; забезпечити закріплення НПП за ОК1 та ОК2, виходячи з переважаючих якостей академічної та професійної дотичності до них; залучати до освітнього процесу іноземних фахівців, хоча б із закладів-партнерів; вжити заходів з реалізації академічної мобільності НПП.	<p>Пропонуємо рекомендацію <i>«привести у повну відповідність до ОК15, ОК9, ОК5 та ОК2 характеристики освітньої та/або професійної відповідності їх провідних НПП» зняти</i> як необґрунтовану.</p> <p>Пропонуємо рекомендацію <i>«забезпечити закріплення НПП за ОК1 та ОК2, виходячи з переважаючих якостей академічної та професійної дотичності до них» зняти</i> як необґрунтовану.</p> <p>Пропонуємо рекомендацію <i>«залучати до освітнього процесу іноземних фахівців, хоча б із закладів-партнерів» зняти</i> як недоречну.</p> <p>Пропонуємо рекомендацію <i>«вжити заходів з реалізації академічної мобільності НПП» вважати як таку що однаково доречна для будь-якої програми будь-якої країни.</i></p>	Рекомендується: привести у повну відповідність до ОК15, ОК5 та ОК2 характеристики освітньої та/або професійної відповідності їх провідних НПП; вжити заходів з забезпечення ОК ОП відповідними методичними розробками за авторства задіяних НПП; привести у повну відповідність до п. 35 Постанови КМУ №365 від 24.03.2021 р. склад заявлених за ОП НПП; залучати до освітнього процесу іноземних фахівців, хоча б із закладів-партнерів; вжити заходів з реалізації академічної мобільності НПП.	Коментарі та заперечення наведено у коментарях Університету на перший проєкт висновку ГЕР. Додатково. Пропонуємо рекомендацію <i>«привести у повну відповідність до п. 35 Постанови КМУ №365 від 24.03.2021 р. склад заявлених за ОП НПП» зняти</i> як необґрунтовану.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Рекомендується: привести у відповідність методичне забезпечення усіх ОК освітньої програми; користуватися для забезпечення ОП з установами-партнерами реальними договорами.	<p>Рекомендація <i>«привести у відповідність методичне забезпечення усіх ОК освітньої програми»</i> є незрозумілою.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація <i>«користуватися для</i></p>	Рекомендується: сформувати наявність в усіх ОК освітньої програми їх відповідне методичне забезпечення.	Рекомендація <i>«привести у відповідність методичне забезпечення усіх ОК освітньої програми»</i> є незрозумілою.

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>забезпечення ОП з установами-партнерами реальними договорами.» ґрунтується на невірному аналізі наданих документів. Всі надані за запитом ЕГ договори є чинними. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>		
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p>Рекомендується: оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу; посилити відповідним службам вимогливість під час оцінювання ОП та її компонентів; посилити відповідним службам вимогливість заради дотримання статей Закону України «Про освіту» (https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text) та норм Стандарту вищої освіти (https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/05/28/162-biotekhnologiya-ta-bioinzheneriya-magistr.pdf); внести в освітній процес зміни задля дотримання державних нормативних актів і чинного Стандарту вищої освіти та не формувати інституційні недоліки, що послаблюють якість освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>Рекомендація «оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу» є повтором. Вирішення питання оприлюднення певних документів/матеріалів/інформації, у тому разі, якщо це не унормовано законодавчо, - прерогатива Університету. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «посилити відповідним службам вимогливість під час оцінювання ОП та її компонентів» є абсолютно безпідставною, не аргументованою. В звіті ЕГ зазначено «Під час інтерв'ювання у фокус-групах встановлено, що в ЗВО системно проводиться опитування учасників освітнього процесу щодо змісту, переліку ОК ОНП, якості освітньої діяльності за ОНП (https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/systema-zabezpechenniaiakosti-osvity/monitorynh-iakosti-osvitnoi-diialnosti-za-op/yakist-osvitnoi-diialnosti-za-op.html). НМЦ</p>	<p>Рекомендується: оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу за ОП; посилити відповідним службам вимогливість під час оцінювання ОП та її компонентів; посилити відповідним службам вимогливість заради дотримання статей Закону України «Про освіту» (https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text) та норм Стандарту вищої освіти (https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/05/28/162-biotekhnologiya-ta-bioinzheneriya-magistr.pdf); внести в освітній процес зміни задля дотримання державних нормативних актів і чинного Стандарту вищої освіти та не формувати інституційні недоліки, що послаблюють якість освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>Рекомендація «оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу» є повтором. Вирішення питання оприлюднення певних документів/матеріалів/інформації, у тому разі, якщо це не унормовано законодавчо, - прерогатива Університету. Пропозиція – зняти рекомендацію.</p> <p>Рекомендація «посилити відповідним службам вимогливість під час оцінювання ОП та її компонентів» є абсолютно безпідставною, не аргументованою. В звіті ЕГ зазначено «Під час інтерв'ювання у фокус-групах встановлено, що в ЗВО системно проводиться опитування учасників освітнього процесу щодо змісту, переліку ОК ОНП, якості освітньої діяльності за ОНП (https://biomed.knu.ua/ukreducationalprogram/systema-zabezpechenniaiakosti-osvity/monitorynh-iakosti-osvitnoi-diialnosti-za-op/yakist-osvitnoi-diialnosti-za-op.html). НМЦ освітнього процесу ЗВО</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>освітнього процесу ЗВО ініціює процес моніторингу змісту ОНП, розробки нових ОК, освітньої діяльності за ОНП, системи прозорості та об'єктивності оцінювання ПРН за ОНП на усіх рівнях академічної спільноти освітнього процесу: здобувачів ВО, ПВС, структурних підрозділів ЗВО, керівництва ЗВО. Здобувачам ВО надається можливість висловити свою думку щодо забезпечення якості освіти за ОНП шляхом анонімного анкетування, результати якого підлягають ретельній обробці, аналізу та реагуванню шляхом внесення змін до освітнього процесу та ОНП (документ на запит: 26_Звіт за дослідженням освітньої програми Біотехнологія)»</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p> <p>Рекомендація «посилити відповідним службам вимогливість заради дотримання статей Закону України «Про освіту» є абсолютно необґрунтованою. Всі вимоги чинного законодавства і стандартів освіти в Університеті неухильно дотримуються. В звіті ЕГ зазначено «В ЗВО налагоджена п'ятирівнева система забезпечення</p>		<p>ініціює процес моніторингу змісту ОНП, розробки нових ОК, освітньої діяльності за ОНП, системи прозорості та об'єктивності оцінювання ПРН за ОНП на усіх рівнях академічної спільноти освітнього процесу: здобувачів ВО, ПВС, структурних підрозділів ЗВО, керівництва ЗВО. Здобувачам ВО надається можливість висловити свою думку щодо забезпечення якості освіти за ОНП шляхом анонімного анкетування, результати якого підлягають ретельній обробці, аналізу та реагуванню шляхом внесення змін до освітнього процесу та ОНП (документ на запит: 26_Звіт за дослідженням освітньої програми Біотехнологія)»</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p> <p>Рекомендація «посилити відповідним службам вимогливість заради дотримання статей Закону України «Про освіту» є абсолютно необґрунтованою. Всі вимоги чинного законодавства і стандартів освіти в Університеті неухильно дотримуються. В звіті ЕГ зазначено «В ЗВО налагоджена п'ятирівнева система забезпечення якості освіти, яка ретельно по крокам обґрунтована нормативними документами й охоплює усіх учасників освітньої діяльності за ОНП» і далі «Система забезпечення</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>якості освіти, яка ретельно по крокам обґрунтована нормативними документами й охоплює усіх учасників освітньої діяльності за ОНП» і далі «Система забезпечення якості освіти (ЯО) в ЗВО спрямована на дотримання відповідності результатів навчання вимогам чинного законодавства, підтримку системи цінностей, традицій, норм (як загально-університетського рівня, так і субрівнів академічних підрозділів – інститутів, факультетів, кафедр), які й визначають ефективність функціонування ЗВО (Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ;... Принципами системи забезпечення ЯО є дотримання академічної доброчесності, уникнення конфлікту інтересів, об'єктивність, студентоцентризм та ін., що регламентовано нормативними документами ЗВО (Положення про організацію освітнього процесу; та підтверджено під час інтерв'ювання фокус-груп. В КНУТШ функціонує п'ятирівнева система забезпечення ЯО з розподілом повноважень та обов'язків щодо</p>		<p>якості освіти (ЯО) в ЗВО спрямована на дотримання відповідності результатів навчання вимогам чинного законодавства, підтримку системи цінностей, традицій, норм (як загально-університетського рівня, так і субрівнів академічних підрозділів – інститутів, факультетів, кафедр), які й визначають ефективність функціонування ЗВО (Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ;... Принципами системи забезпечення ЯО є дотримання академічної доброчесності, уникнення конфлікту інтересів, об'єктивність, студентоцентризм та ін., що регламентовано нормативними документами ЗВО (Положення про організацію освітнього процесу; та підтверджено під час інтерв'ювання фокус-груп. В КНУТШ функціонує п'ятирівнева система забезпечення ЯО з розподілом повноважень та обов'язків щодо виконання відповідних процедур і завдань: здобувачі; гаранті ОНП та ПВС кафедр; структурні підрозділи інститутів; загально-університетські структурні підрозділи; Наглядова Рада, ректор, Вчена рада. В ЗВО функціонує НМЦ організації освітнього процесу, який розробляє пропозиції з удосконалення</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>виконання відповідних процедур і завдань: здобувачі; гаранті ОНП та ПВС кафедр; структурні підрозділи інститутів; загально-університетські структурні підрозділи; Наглядова Рада, ректор, Вчена рада.</p> <p>В ЗВО функціонує НМЦ організації освітнього процесу, який розробляє пропозиції з удосконалення процедур внутрішнього забезпечення ЯО, організовує моніторинг якості ОНП, координує оботу підрозділів, у тому числі, навчально-методичного відділу для оптимальної реалізації ОНП (http://nmc.univ.kiev.ua/dir.htm).</p> <p>Гарант, ПВС кафедр працюють над оновленням, актуалізацією певних складових ОК ОНП, навчально-методичного забезпечення, внесенням змін в ОНП ...</p> <p>В ЗВО проводиться аналіз навчальної й наукової складових ОК ОНП, обмін досвідом ПВС, сприяння підвищенню викладацької майстерності під час відвідування відкритих лекцій з ОК ОНП.</p> <p>Крім того, ЕГ зазначила «В КНУТШ ретельно розроблена низка установчих, нормативних документів, які регламентують питання</p>		<p>процедур внутрішнього забезпечення ЯО, організовує моніторинг якості ОНП, координує оботу підрозділів, у тому числі, навчально-методичного відділу для оптимальної реалізації ОНП (http://nmc.univ.kiev.ua/dir.htm).</p> <p>Гарант, ПВС кафедр працюють над оновленням, актуалізацією певних складових ОК ОНП, навчально-методичного забезпечення, внесенням змін в ОНП ...</p> <p>В ЗВО проводиться аналіз навчальної й наукової складових ОК ОНП, обмін досвідом ПВС, сприяння підвищенню викладацької майстерності під час відвідування відкритих лекцій з ОК ОНП.</p> <p>Крім того, ЕГ зазначила «В КНУТШ ретельно розроблена низка установчих, нормативних документів, які регламентують питання щодо забезпечення якості вищої освіти (https://biomed.knu.ua/about-ibmknu/naukovometodychnakomisija/dokumenty/baza-vnutrishnikh-dokumentivmnk.html); в ННЦ «Інститут біології та медицини» функціонує НМЦ організації освітнього процесу (http://nmc.univ.kiev.ua/structure.htm), що супроводжує процедури моніторингу якості освіти в ЗВО, у тому числі розробку, перегляд, затвердження ОНП, навчально-методичних</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		<p>щодо забезпечення якості вищої освіти (https://biomed.knu.ua/about-ibmknu/naukovometodychna-komisiia/dokumenty/baza-vnutrishnikh-dokumentivmnk.html); в ННЦ «Інститут біології та медицини» функціонує НМЦ організації освітнього процесу (http://nmc.univ.kiev.ua/structure.htm), що супроводжує процедури моніторингу якості освіти в ЗВО, у тому числі розробку, перегляд, затвердження ОНП, навчально-методичних матеріалів з ОК та ін.»</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p> <p>Рекомендація «внести в освітній процес зміни задля дотримання державних нормативних актів і чинного Стандарту вищої освіти та не формувати інституційні недоліки, що послаблюють якість освітнього процесу ЗВО.» є абсолютно необґрунтованою – нам немає чого виправляти.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>		<p>матеріалів з ОК та ін.»</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p> <p>Рекомендація «внести в освітній процес зміни задля дотримання державних нормативних актів і чинного Стандарту вищої освіти та не формувати інституційні недоліки, що послаблюють якість освітнього процесу ЗВО.» є абсолютно необґрунтованою – нам немає чого виправляти.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	<p>Рекомендується: оприлюднювати у репозитарії бібліотеки ЗВО кваліфікаційну роботу, як то вимагає норма відповідного Стандарту вищої освіти.</p>	<p>Вимоги стандарту дотримуються. Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється в інституційному репозитарії Університету eKNUTSHIR.</p> <p>Пропозиція – зняти</p>	<p>Рекомендується: оприлюднювати у репозитарії бібліотеки ЗВО кваліфікаційну роботу, як то вимагає норма відповідного Стандарту вищої освіти.</p>	<p>Розміщення кваліфікаційних робіт здійснюється в інституційному репозитарії Університету eKNUTSHIR.</p>

Критерії	Рекомендації ГЕР	Коментар КНУ	Рекомендації ГЕР 2	Коментар КНУ
		рекомендацію		