

**Коментарі**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**до звіту за результатами роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи**  
**освітньо-наукової програми**  
**2222 Математика; мова викладання українська,**  
**рівень вищої освіти магістр,**  
**спеціальність 111 – Математика**

Керівництво Київського національного університету імені Тараса Шевченка, механіко-математичного факультету, гарант та науково-педагогічні працівники, які забезпечують реалізацію ОП «Математика», висловлюють вдячність за високу оцінку ОП. Визначені рекомендації є актуальними для підвищення якості провадження освітньої діяльності в університеті, будуть опрацьовані та враховані при удосконаленні та розвитку освітньої програми. Водночас ми маємо певні коментарі щодо окремих позицій висновків.

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті критерію 2. Структура та зміст освітньої програми</b></p> <p>У профілі ОНП в п.2.1. відсутній один із обов'язкових компонентів, а саме ННД.12 «Кваліфікаційна робота» обсягом 12 кредитів. Рекомендуємо даний ОК включити в цей перелік, щоб сумарний обсяг обов'язкової складової становив 90 кредитів ЄКТС, і також внести цей ОК (ННД.12) у матриці забезпечення програмних компетентностей та результатів навчання. Натомість необхідно вилучити із матриць забезпечення програмних компетентностей та результатів навчання освітній компонент ДВВ.05, якого немає у переліку ОК ОНП та НП. Структурно-логічну схему в п.2.2. освітньо-наукової програми «Математика» представлено словесним описом попередньої бази для засвоєння програми, що не дає уявлення про послідовність вивчення компонентів ОНП. Рекомендуємо зобразити її у вигляді схематичного представлення процесу реалізації програми (послідовність проходження ОК програми, їх зв'язок тощо).</p>	<p>Київський національний університет з прикрістю визнає наявність технічної помилки – дійсно в п.2.1 попередньої редакції опису ОНП був пропущений рядок «ННД.12/Кваліфікаційна робота/12/захист». При цьому сума кредитів за обов'язковою складовою програми цей ОК враховувала і саме з ним становила 90 кредитів. Про те що це дійсно технічна помилка, яка виникла вочевидь на етапі фінального друку свідчить і те що даний ОК фігурує в третьому розділі опису ОНП і присутній в початковому плані.</p> <p>Додатково зазначимо що у чинній (від 2021 року) редакції ОНП ця помилка вже виправлена: ОК «Кваліфікаційна робота» (12 кредитів) присутня в п. 2.1 опису. Також в цьому описі вже наявна і відповідна структурно-логічна схема у вигляді схематичного зображення процесу реалізації програми.</p>
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті критерію 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</b></p>	<p><b>Погоджуємося частково.</b></p>

<p>Оскільки ЕГ встановила недостатню поінформованість окремих здобувачів програми з принципами академічної доброчесності, то рекомендуємо активніше пропагувати принципи академічної доброчесності серед здобувачів освіти. Наприклад, наголошувати на необхідності їх дотримання та наслідків порушення в рамках робочих програм дисциплін.</p>	<p>Університет і факультет докладає значних зусиль для популяризації принципів академічної доброчесності як у викладацькому, так і студентському середовищі. На початку навчального року з усіма студентськими курсами проводяться зустрічі, присвячені у тому числі роз'яснення принципів академічної доброчесності у всіх її проявах. Відповідальність за дотримання принципів академічної доброчесності також покладається на наукових керівників та міжкафедральну комісію, яка створюється для захисту курсових робіт. Також зазначаємо, що усі кваліфікаційні роботи проходять обов'язкову перевірку на плагіат. Додатково повідомляємо, що також і студентський парламент як Університету, так і ММФ регулярно проводять заходи щодо роз'яснення та пропагування принципів академічної доброчесності.</p>
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті критерію 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b></p> <p>Оскільки ЕГ виявила несуттєві недоліки у профілі ОНП 2018 та у матриці забезпечення ПРН обов'язковими ОК (див. аналіз щодо підкритерію 2.2), рекомендуємо посилити технічну експертизу на етапі впровадження оновленої ОНП, а також під час моніторингу діючої ОНП з метою запобігання в подальшому виникнення неточностей.</p>	<p><b>Погоджуємось.</b></p> <p>Див. коментарі до критерію 2.</p>
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті критерію 9. Прозорість та публічність</b></p> <p>Оскільки офіційний сайт не містить інформації щодо отриманих зауважень та пропозицій стейкхолдерів стосовно ОНП, рекомендуємо розглянути можливість розміщення таблиці пропозицій, що надійшли під час громадського обговорення та змін до ОНП, які були здійснені, а також результати опитувань щодо якості освітнього процесу на ОНП.</p>	<p><b>Погоджуємося частково.</b></p> <p>Наприклад, повне відео онлайн зустрічі з роботодавцями 26 листопада 2021 р. оприлюднене на сайті механіко-математичного факультету <a href="https://tinyurl.com/2p958hp3">https://tinyurl.com/2p958hp3</a></p>