

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</b>
Освітня програма	<b>1308 Геохімія і мінералогія</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>103 Науки про Землю</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.04.2020 р.

Справа № 0044/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань «10 Природничі науки» у складі:

Оксана Білоус – головуєчий,  
Грановська Людмила Миколаївна,  
Дмитрів Григорій Степанович,  
Заячук Мирослав Дмитрович,  
Ігор Коваленко,  
Михайленко Владислав Іванович,  
Сонько Сергій Петрович,  
Трохимчук Андрій Дмитрович,  
Яськів Олег Ігорович,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович – представник ЗВО,  
Шнюков Сергій Євгенович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>1308</b>
Назва ОП	<b>Геохімія і мінералогія</b>
Галузь знань	<b>10 Природничі науки</b>
Спеціальність	<b>103 Науки про Землю</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-наукова</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### **РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

#### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи. ГЕР зобов'язана обґрунтувати власну оцінку, незалежно від того, чи вона збігається чи відрізняється від оцінки, наданої експертною групою. Особливо потребують обґрунтування та докладності рівні відповідності А, Е та F.*

### Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

##### 1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

зауважень до підкритерію немає.

##### 1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

зауважень до підкритерію немає.

##### 1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Виглядає на сильний підкритерій: наведені посилання на реальні аналогічні освітні програми іноземних вузів, однак на сайті кафедри немає ніякої інформації щодо стажувань працівників кафедри хоч би в одному з цих університетів, бо лише спілкування з науковцями зі Словаччини це замало. Важко зрозуміти яким чином був отриманий досвід з інших університетів, оскільки читання програм в інтернеті на рівень «А» однозначно замало. Про стажування працівників кафедри немає ні слова ні в самооцінюванні, ні на сайті кафедри. Окрім того, незрозуміло яким чином оцінювали експерти на рівень «А» урахування тенденцій ринку праці, якщо у розділі «вакансії» є лише 4 пропозиції, з яких частина з дедлайнами 2016 року?

##### 1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

зауважень до підкритерію немає.

### Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального

**навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

зауважень до підкритерію немає.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

зауважень до підкритерію немає.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

зауважень до підкритерію немає.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

зауважень до підкритерію немає.

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

зауважень до підкритерію немає.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

зауважень до підкритерію немає.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

зауважень до підкритерію немає.

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

Абсолютно неприйнятним є перевантаженість студентів лекціями: 568 год, тоді як на лабораторні заняття припадає 16 год, семінарські - 52 год. , практичні - 86 год.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

зауважень до підкритерію немає.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень B

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень B

**Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

зауважень до підкритерію немає.

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

формально, зауважень до підкритерію немає, однак ставити оцінку "А" як вимагає ЗВО у своїх відповідях на зауваження експертів без наведення прикладів успішного застосування цих критеріїв є безпідставним.

### **3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

також категорично не погоджуюсь з ЗВО, котрі апелюють до невідповідності законодавства щодо зарахування результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, адже це можна робити в рамках академічної автономії ЗВО.

#### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

#### **4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

зауважень до підкритерію немає.

#### **4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

відсутність силабусів само по собі не є проблемою, оскільки на сайті Інституту геології для акредитованої ОП є робочі програми навчальних дисциплін; проблема в тому, що в цих робочих програмах інформація є далеко не повною для рівня "А" ([http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/programs/mineral/metod\\_izotopnoi\\_geohronologii.pdf](http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/programs/mineral/metod_izotopnoi_geohronologii.pdf))

#### **4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

#### **4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

зауважень до підкритерію немає.

#### **4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

цей пункт є найслабшим, оскільки про жодну інтернаціоналізацію не можна серйозно говорити за відсутності англійської версії сайту не те що кафедри мінералогії, геохімії та петрографії, а й Інституту геології в тому вигляді в якому він є зараз (<http://www.geol.univ.kiev.ua/en/>). Тому рівень "А" виставлений експертами викликає здивування.

#### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

#### **5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

зауважень до підкритерію немає.

## **5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

зауважень до підкритерію немає.

## **5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

формально, зауважень до підкритерію немає.

## **5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

в очі впадає серйозна невідповідність між даними в самооцінюванні: з одного боку наголошується, що ЗВО є одним з 10 українських університетів, які задіяних в SAIUP (проекті сприяння академічної доброчесності в Україні, <https://saiup.org.ua/universiteti-uchasniki/>), котрий триває вже не один рік, а з іншого боку інформації про реальні приклади його впровадження немає, зокрема, лише з 2020 р. планується запустити перевірку для всіх магістерських робіт на базі тестової системи «Антиплагіат» інформаційно-обчислювального сектору ННІ «Інститут геології».

### **Критерій 6. Людські ресурси**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

### **6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

Без сумніву, що рівень викладацького складу забезпечує досягнення цілей навчання, однак якщо експерти вказують на рівень «А» для освітньо-наукового рівня, то високий рівень мають мати і НПП, які забезпечують цю освітню програму. Натомість аналіз вебсторінок викладачів показує низьку наукову ефективність, як на природничу галузь наук. Надзвичайно низька кількість публікацій з імпаکت-фактором, h-індекс деяких викладачів рівний 0, і гаранта ОП – 2 це явно не те на що мають рівнятися інші освітні програми в Україні. Особливо прикро, що гарант програми з різним прізвищем ідентифікується в науково метричних базах даних і досі цього не виправив: ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1338-5272>, <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57194459071>, <https://publons.com/researcher/1931519/sergey-e-shnyukov/>

### **6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

### **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

зауважень до підкритерію немає.

### **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

зауважень до підкритерію немає.

### **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

Якщо лише один з викладачів задіяних в ОП мав можливість покращити свій професійний розвиток за кордоном, то це в жодному випадку не може бути оцінено рівнем «А»

### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

зауважень до підкритерію немає.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

**7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

зауважень до підкритерію немає.

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

зауважень до підкритерію немає.

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

зауважень до підкритерію немає.

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

зауважень до підкритерію немає.

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

формально, зауважень до підкритерію немає, однак ставити оцінку "А" як це зробили експерти без наведення прикладів успішного застосування цих процедур є безпідставним.

## **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

зауважень до підкритерію немає.

#### **8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає, єдине що трохи дивує, це відсутність на сьогоднішній день "Асоціації випускників геологічного факультету"

#### **8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

#### **8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

#### **8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

формальних зауважень до підкритерію немає, однак коли йде мова про культуру якості ОП освітньо-наукового магістерського рівня, повинен робитись акцент на науковій роботі і дуже прикро, що в такому солідному ЗВО виконується лише одна держбюджетна тема (<http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/science/>) і то не на акредитованій ОП. Також прикрим є відсутність міжнародних грантів, що також не сприяє розвитку культури якості.

### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

##### **9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

зауважень до підкритерію немає.

##### **9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін**

зауважень до підкритерію немає.

##### **9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

в принципі зауважень до підкритерію немає, але як зазначалось вище, відсутність англійської версії сайту робить освітню програму закритою для іноземних потенційних здобувачів освіти.

### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

#### **Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями**

##### **10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої**



освіти за спеціальністю та/або галуззю

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

#### **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

Варто ширше вивчати досвід закордонних ОП не лише через сайти університетів, а забезпечити можливість тривалих стажувань викладачів, щоб побачити процес зсередини, бо наразі таке знайомство було лише з Братиславським університетом.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

Надзвичайно важливим є вирівнювання дисбалансу між кількістю лекційних годин з одного боку та лабораторних, практичних та семінарських занять з іншого. Для ОП з галузі "Природничі науки" кількість годин для лабораторних робіт в кількості 16 годин проти 568 годин лекцій не витримує жодної критики. Більше уваги приділити дисциплінам вільного вибору: в кожному блоці є лише по 3 дисципліни

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Варто ширше користатися з можливостей академічної автономії ЗВО, зокрема при зарахуванні результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

Серйозного доповнення потребують робочі програми навчальних дисциплін, а саме конкретизації інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання. Одного інформування про це (особливо про загальні критерії оцінювання) здобувачів освіти на першому занятті є замало. Дуже суттєво є створити повноцінну англomовну версію сайту не тільки для кафедр мінералогії, геохімії та петрографії а й для інших кафедр, та й Інституту геології в цілому тому що це в такому вигляді, в якому він є зараз він не виконує ніякої функції щодо інтернаціоналізації діяльності як Інституту так і кафедр.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Варто ширше висвітлювати діяльність ЗВО в межах реалізації дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми, особливо це стосується напрацювань, отриманих в рамках реалізації проєкту SAIUP (проєкт сприяння академічної доброчесності в

Україні), адже саме Ваш ЗВО є одним з 10 університетів України, які беруть в ньому участь. Також варто позитивні практики отримані в межах цього проекту розповсюджувати серед колеґ академічного співтовариства.

#### **Критерій 6.** Людські ресурси

Слід пам'ятати, що магістерський рівень це перший науковий рівень і викладацький склад має бути сильним не лише в навчальній діяльності але й не менш сильним і як науковці. Можливо варто звернутись до керівництва ЗВО з пропозицією створення внутрішньої мотиваційної програми для НПП, щоб підняти рівень наукової роботи і в першу чергу якість публікацій, участь в міжнародних дослідницьких проектах тощо.

#### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Варто ширше комунікувати з усіма членами академічного співтовариства не лише на акредитованій ОП, але в цілому ЗВО, з метою висвітлення подій, пов'язаних з вирішенням конфліктних ситуацій і поширенню кращих практик їхнього залагодження. Звичайно дуже добре що у ЗВО є необхідна нормативна база, але для розуміння її функціонування варто розбирати випадки, коли вона застосовувалась на практиці.

#### **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Формуючи культуру якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою варто особливий наголос робити на науковій компоненті, оскільки, як вже згадувалось, магістерський рівень - це перший науковий рівень. На жаль, аналізуючи звіт про наукову роботу Інституту геології у 2019 році можна побачити, що кафедри мінералогії, геохімії та петрографії ще є куди рости, тому хочеться побажати якнайбільшого прогресу в цьому напрямку.

#### **Критерій 9.** Прозорість та публічність

Для рівня "А" просто необхідною є англomовна версія сайту з описом освітньої програми для потенційних закордонних здобувачів вищої освіти.

#### **Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

### **4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**БЛОУС ОКСАНА ІВАНІВНА**