

**ВІДПОВІДІ**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на проєкт експертного висновку ГЕР щодо можливостей акредитації освітньої програми**  
**50156 Гендерні студії (програма з можливістю подвійногодипломування з Лундським університетом, Швеція)»**  
**Рівень ВО – другий (магістерський) Спеціальність – 054 Соціологія**

| Звіт ЕГ  | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проєкт звіту ГЕР   | Коментар КНУТШ до проєкту звіту ГЕР  |
|--|--|--|--|
| <b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</b>   |  |  |  |
| <p><b>Рівень відповідності (ЕГ): В</b></p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Попри те, що здобувачі мають максимальні можливості вибору освітніх компонентів, з технічних причин, вони не змогли повною мірою реалізувати ці можливості (оскільки здобувачі пропустили встановлені строки обрання ВК, автоматизована система зробила вибір замість них). Здобувачам було запропоновано написати заяви на зміну обраних не ними ВК. Втім, вони не захотіли цього робити. У зв'язку із викладеним вище, ЕГ рекомендує більш чітко акцентувати увагу здобувачів на строках, в які їм потрібно зробити вибір, щоб виключити</p> | <p>КНУТШ дякує ЕГ за високу оцінку функціонування ОНП, проте не погоджується з оцінкою В за критерієм 2.</p> <p><b>На нашу думку, структура та зміст ОНП відповідають оцінці А.</b></p> <p><i>Коментарі:</i><br/> Щодо визначеного у звіті ЕГ недоліку маємо сказати таке: Серед слабких сторін та недоліків змісту та структури програми був зазначений одиничний технічний збій при виборі дисциплін студентами 2 курсу, який вчасно був виявлений та виправлений: проведена консультація зі здобувачами, обговорення усіх варіантів вибору дисциплін, запропонована можливість відзиву технічного вибору за попереднім роком та внесення зміни відповідно до побажань вибору здобувачів. За результатами обговорення здобувачі заявили, що якби робили вибір, то їх вибір був би той самий, тому не було необхідності вносити змін у систему через заяви (це свідчення з зустрічі із здобувачами, на яке вказує і ЕГ). Відповідно, на наступний рік ця процедура була відслідкована, і здобувачі першого року навчання вчасно отримали консультації, визначились із вибірковими</p> | <p><b>Рівень відповідності (ГЕР): В</b></p> <p><i>Обґрунтування</i><br/> 2.4. Разом з зауваженням ЕГ щодо випадку неможливості здійснення здобувачами освіти вибору дисциплін чи то з особистих, чи то технічних причин, звертаємо увагу на неоднозначність відповідей здобувачів освіти (43 % негативних) щодо зрозумілості та доступності процедури обрання дисциплін вільного вибору. Також у звіті ЗВО відсутнє пояснення логіки і сенсу формування аж семи переліків вибіркових дисциплін, кожен з яких містить 2-3 дисципліни, серед яких здобувачі освіти мають обрати одну. Обґрунтування принципів поєднання дисциплін у переліки відсутнє, тематичне чи методологічне об'єднання дисциплін сумнівне (наприклад, Соціологія гендеру і Аналіз соціальних мереж; Гендерована освіта і Актуальні проблеми соціальних наук). Таку</p> | <p>КНУТШ дякує ГЕР за високу оцінку функціонування ОНП, проте не погоджується з оцінкою В за критерієм 2.</p> <p><b>На нашу думку, критерій 2 відповідає оцінці А.</b></p> <p><b>Коментарі та обґрунтування:</b><br/> див. Коментар КНУТШ до звіту експертної групи (стовпчик 2 таблиці). Ми змушені повторити – попри ту чи іншу запропоновану в освітній програмі модель вибору (в Університеті одночасно застосовують три базові моделі вибору), здобувачі мають право обирати з інших програм і своєї спеціальності і інших ( див. процедуру 3.7, <a href="http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf">http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf</a>). Таким чином <b>будь-яке твердження щодо обмеженості можливостей вибору здобувачів освіти є неправдою, а перегляд процедури вибору призведе до обмеження прав здобувачів.</b></p> |

| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР   |
|---|---|---|---|
| <p>повторення ситуації.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</i> Зважаючи на наявність низки сильних сторін та позитивних практик, пов'язаних з унікальністю змісту ОП, чіткою логікою її структури, змістом практичної підготовки та ін., ЕГ дійшла висновку про відповідність критерію 2 на рівні В. Зазначений недолік є випадковістю, яка не позначилася на якості реалізації ОП за цим критерієм, втім повторення такого випадку є неприпустимим, що потребує від гарантки та факультету більш ретельної уваги до технічного супроводу права вибору</p> | <p>компонентами та зареєстрували свій вибір. Тобто даний одиничний випадок технічного збою був вчасно виявлений та виправлений, вжиті заходи по недопущенню подібного у майбутньому, самою ж ЕГ описаний як випадковість, тому, на наш погляд не може підважувати оцінку Критерію 2.</p> <p><b>Обґрунтування:</b><br/><i>Додатково зазначимо:</i> ОП є інноваційною та унікальною, за усіма підкритеріями експертна група відзначає унікальність змісту, повну міру відповідності як обов'язкової так і вибіркової складових програми Стандарту та якісному змістовному наповненню, вагому частку наукової та практичної складових програми, формування соціальних навичок, інноваційні методи роботи НПП в аудиторії, а також високу якість підготовки засвідчують перемоги на конкурсах студентських наукових робіт та наявність наукових публікацій студентства, крім того, наявне взаємне визнання (внутрішню акредитацію освітніх компонент) змісту ОП Лундським університетом (Швеція), який входить до топ-100 університетів світу, та взаємного зарахування результатів навчання в межах програми подвійного дипломування, мають найширші можливості вибору та формування індивідуальної освітньої траєкторії, який успішно реалізують через можливості</p> | <p>стратегію вибору дисциплін, хоча вона формально, за кількісними показниками, є достатньою (25 % від загального обсягу ОНП), вважаємо не найкращим рішенням, адже це дещо обмежує права здобувачів на вільне формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів освіти, зокрема три пактики: науково-дослідну, асистентську та практику з гендерної експертизи, проте звертаємо увагу, що, за результатами опитування здобувачів освіти, третина здобувачів не погодилися з тим, що обсяг та зміст практичної підготовки є достатніми для формування актуальних професійних навичок.</p> <p><i>Рекомендації з подальшого удосконалення ОНП.</i> Переглянути підходи до формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів, зокрема, поступово відмовляючись від жорстко закріпленого у відповідних переліках вибору ОК.</p> <p>З'ясувати та врахувати причини й суть незадоволеності частини здобувачів освіти практичною</p> | <p><i>Додатково зазначимо:</i><br/>Щодо обґрунтованості відповідями здобувачів 2.4, варто звернути увагу на недостатній рівень охоплення опитуванням здобувачів ОП – студенти 1 р.н.- 3 студенти (43% від тих, хто навчається), + 2 р.н. – 4 студенти (57% тих, хто навчається). Разом 7 студентів. Відповідно, разом лише 50% здобувачів охоплені опитуванням, що зменшує вагу розподілу їх відповідей. Саме через малу кількість студентства надається перевага врахуванню результатів фокус-групових опитувань та індивідуальних консультацій як зворотнього зв'язку зі студентством, кількісним показником.</p> <p>Щодо обґрунтування поєднання дисциплін у – переліки з 2 дисциплін у 3 семестрі – усі дисципліни англомовні та акредитовані Лундським університетом, що є частиною договору про Подвійне дипломування, акредитовані університетом-партнером та дає можливість трансферу кредитів студентам Лундського університету, які отримують також диплом КНУТШ – <i>переліки з 3 дисциплін 4 семестру.</i> в кожному з переліків у студентства є можливість обрати англомовну дисципліну, дисципліну з удосконалення компетентностей з соціологічних або гендерних студій, що на наш погляд дає широку можливість формувати індивідуальну освітню траєкторію та</p> |

| Звіт ЕГ  | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР              | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|--|---|-------------------------------|--|
|  | <p>вибору:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- програми подвійного дипломування та семестру навчання в Лундському університеті з вибором дисциплін з програм Соціологія та Гендерні студії в Лундському університеті, відповідно до договору про подвійне дипломування;</li> <li>- дисциплін за переліками в межах ОП з англійською мовою викладання, дисциплін з посилення фахових компетентностей з методів досліджень, міждисциплінарних тематик з гендерних студій, удосконалення soft skills, проектної діяльності тощо.</li> <li>- дисциплін з інших магістерських ОП факультету соціології та КНУТШ</li> <li>- поза межами ОНП в інших ЗВО в Україні та закордоном,</li> <li>- поза межами ОНП в інших ЗВО в Україні та закордоном, сконцентровані у 3 семестрі, що дає можливість академічної мобільності.</li> </ul> <p>Ці та інші відзначені ЕГ сильні сторони ОНП, які позначаються у багатьох моментах як зразкові, свідчить про відповідність ОП за критерієм 2 оцінці А.</p> | <p>підготовкою.</p>           | <p>відповідає взірцевим практикам ОНП.</p> <p>2. 5. Щодо практичної складової ОНП: незадоволення виставили третина з опитаних здобувачів, а опитано було половину здобувачів. Відповідно, оскільки опитування не було суцільним, ці дані не можуть бути підставою для підваження критерію 2.5.</p> <p>Також, маємо відзначити високий рівень залученості в організацію практики роботодавців як державних установ вищого рівня, зокрема, Апарат Урядової уповноваженої з гендерної політики Кабінету міністрів України, Управління з питань гендерної рівності Департаменту соціальної політики КМДА, профільних дослідницьких організацій, зокрема Київського інституту гендерних досліджень, Представництво Фонду імені Бьолля; ГО «Гендерний інформаційно-аналітичний центр «Крона»»; Інститут соціології НАН України; з Українським інститутом соціальних досліджень імені О. Яременка.</p> <p>Що відповідає, наряду з іншими, зазначеними ЕГ, взірцевій відповідності критерію 2 та оцінці А.</p> |
| <b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</b> |   |                               |  |
| Рівень відповідності (ЕГ): В   | КНУТШ дякує ЕГ за високу оцінку функціонування ОНП,   | Рівень відповідності (ГЕР): В | КНУТШ дякує ГЕР за високу оцінку функціонування ОНП, проте не  |

| Звіт ЕГ  | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР   |
|--|---|---|---|
| <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення.</i></p> <p>У КНУТШ відсутня нормативна база для врегулювання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Попри те, що на рівні ОП відповідна практика має місце, здобувачі не користуються всіма можливостями, які їм надаються, і не всі достатньо обізнані щодо таких можливостей. У зв'язку з викладеним вище, ЕГ рекомендує викладачам, які передбачають в межах забезпечуваних ними ОК можливості врахування результатів неформальної освіти, більш акцентно доводити до здобувачів інформацію про такі можливості, мотивувати до їх використання. Але спираючись на рекомендації щодо застосування критеріїв оцінювання якості ОП, слід зазначити:</p> <p>Відсутність нормативного регулювання цих питань на загальнодержавному рівні не є перешкодою для запровадження відповідних процедур,</p> | <p><b>проте не погоджується з оцінкою В за критерієм 3.</b></p> <p><b>На нашу думку, доступ до ОНП та визнання результатів навчання відповідають оцінці А.</b></p> <p>КНУТШ у своїй діяльності завжди керується вимогами законодавства та положеннями нормативних документів. Відповідно до затверджених наприкінці 2021 р. нормативних документів, результати навчання, отримані шляхом неформальної та інформальної освіти, визнаються <b>Кваліфікаційними центрами, уповноваженими на цю діяльність Національним агентством кваліфікацій.</b> З моменту законодавчого врегулювання цих аспектів освіти ще не пройшло достатньо часу для повноцінного налагодження і запуску роботи мережі Кваліфікаційних центрів. У зв'язку з цим, наразі Університет не визнає результатів навчання у неформальній/інформальній освіті. Ця позиція Університету була доведена до Національного Агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке на своєму засіданні 26 травня 2020 р. визнало (у відповіді С. М. Квіта, див. відеозапис), що <b>відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми.</b></p> <p>Звертаємо додатково увагу членів ЕГ, що аналогічні настанови (щодо</p> | <p>Наявна суперечлива позиція та практика (не)визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. З одного боку, у ЗВО відсутня нормативна база щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, оскільки вважається, що таке визнання суперечить чинному законодавству. З іншого боку, ЕГ повідомляє про практику конвертування у рейтингові бали результатів участі здобувачів освіти у різноманітних наукових заходах (участь у конференціях, підготовка наукових статей тощо), а також вказані здобуваами освіти можливості врахування сертифікатів володіння англійською мовою. Проте така практика ніякими положеннями не регулюється.</p> <p>Чіткий і зрозумілий для НПП та здобувачів освіти опис процедур визнання отриманих у неформальній освіті результатів навчання відсутній, хоча право на таке визнання і перезарахування ЗВО міг би реалізовувати в межах університетської автономії та унормувати вже існуючі практики, повідомлені ЕГ під час акредитаційної експертизи.</p> | <p>погоджується з оцінкою В за критерієм 3.</p> <p><b>На нашу думку, критерій 3 відповідає оцінці А.</b></p> <p><b>Коментарі та обґрунтування:</b></p> <p><b>КНУТШ не може погодитись із оцінкою своєї діяльності за Критерієм 3:</b></p> <p><b>1. В Університеті відсутня процедура визнання результатів навчання здобутих шляхом неформальної та інформальної освіти як освітніх компонентів, оскільки:</b></p> <p><b>1) Європейське співтовариство, рекомендує державам-членам стимулювати заклади формальної освіти до визнання неформальної освіти («Council recommendation on the validation of non-formal and informal learning», Brussels, 5.9.2012, COM(2012) 485 final),</b> наголошує на необхідності <b>забезпечення довіри до цих процесів, яка може бути сформована виключно шляхом створення «національної системи визнання неформального й інформального навчання».</b> Такі <b>національні системи мають бути «цілісною і невід'ємною частиною національної рамки кваліфікацій»</b> відповідати визначеному переліку вимог, які стосуються як прав осіб, так і питань забезпечення якості і дотримання стандартів усіма учасниками процесу. Вони мають</p> |

| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|---|---|---|--|
| <p>адже згідно з частиною третьою статті 2 Закону України «Про освіту» суб'єкт освітньої діяльності має право самостійно приймати рішення з будь-яких питань у межах своєї автономії, визначеної цим Законом, спеціальними законами (до яких належить Закон України «Про вищу освіту») та/або установчими документами, зокрема з питань, неврегульованих законодавством». Отже, твердження щодо перегляду даного питання в ЗВО носить рекомендаційний характер.</p> <p>Обґрунтування рівня Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання загалом відповідають існуючим показникам якості, тому ОП «Гендерні студії» загалом відповідає Критерію 3.</p> <p>Виявлені недоліки не є суттєвими та можуть бути виправлені у короткий термін.</p> | <p>того, що неврахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми) експертам і ГЕР керівництво Національного Агентства надало під час семінарів у вересні 2020 року (<a href="https://bit.ly/3iYwvvr">https://bit.ly/3iYwvvr</a>).</p> <p>Маємо уточнити що невідповідності між рішенням університету відтермінувати розробку документів щодо врахування результатів навчання у неформальній та інформальній освіті і наявною практикою не існує –врахування міжнародних сертифікатів щодо володіння іноземною мовою базувалося на чинних рішеннях національного регулятора (Міністерства освіти і науки України) щодо визнання таких сертифікатів при вступі на навчання за рівнями вищої освіти.</p> <p>Практика визнання (часткового) результатів навчання неформальної освіти за тією чи іншою дисципліною в університеті існує і визначається затвердженими в установленому порядку робочими програмами навчальних дисциплін. Оскільки всі робочі програми оприлюднюються на сайті і доводяться до відома студентів на початку вивчення дисципліни рекомендація ЕГ «акцентно доводити до здобувачів інформацію про такі можливості, мотивувати до їх використання» є надмірною – це вже робиться.</p> <p>Додатково зазначимо, що програма подвійного дипломування з одним з провідних університетів Швеції та практичний досвід отримання дипломів Лундського університету</p> | <p><i>Рекомендації з подальшого удосконалення ОНП.</i></p> <p>Унормувати існуючі практики визнання отриманих у неформальній освіті результатів навчання, що сприяло б їхній прозорості та однакового розуміння НПП та здобувачами освіти.</p> | <p>включати: 1) підтримку громадян у визначенні досягнутих результатів навчання; 2) сприяння громадянам у документуванні їхніх результатів навчання; 3) оцінювання досягнутих результатів навчання; 4) сертифікацію результатів оцінювання досягнутих результатів навчання у вигляді кваліфікації, або ж кредитів, що ведуть до кваліфікації, чи іншими відповідними засобами.</p> <p><b>2) Європейські акредитаційні агенції</b> дуже уважно ставляться до питань забезпечення якості, якщо ЗВО визнає результати неформальної та/або інформальної освіти у своїх ступеневих програмах. При цьому зазвичай ЗВО має продемонструвати не тільки процедури і стандарти (їх прозорість, дотримання та відповідність правилам, встановленим національним законодавством), за якими здійснюється визнання результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, <b>але й доцільність/необхідність такого визнання для досягнення цілей програми.</b></p> <p>3) Національна система визнання результатів навчання здобутих у неформальній освіті в Україні до останнього часу була ВІДСУТНЯ, хоча й передбачена чинним законодавством («Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку,</p> |

| Звіт ЕГ | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проект звіту ГЕР | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|---------|--|------------------|--|
|         | <p>та КНУТШ студентками з партнерських університетів протягом усіх випусків ОП є прикладом найкращих практик включення ОП та КНУТШ у європейський освітній простір та прикладом для наслідування, відтак вважаємо, що за Критерієм 3 заслуговуємо на рівень відповідності А.</p> |                  | <p>визначеному законодавством» - Закон України «Про освіту» ст.8, п.5.). Тільки <b>22 березня 2022 року (!!!) було оприлюднено наказ МОН України №130 від 08.02.2022 р. (зареєстрований у Міністерстві Юстиції України 16 березня 2022 року) про затвердження Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.</b> До видання цього наказу (а він вступає в силу через шість місяців після публікації) будь-яка діяльність ЗВО щодо визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти як складових програми була <b>незаконною.</b> Таким чином, ЗВО України здобули право визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти з нового 2022/2023 навчального року.</p> <p><b>2. Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</b></p> |

| Звіт ЕГ  | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|--|--|---|--|
|  |  |   | <p>3. Все сказане вище жодним чином не обмежує академічну свободу викладачів Університету включати (якщо вони вважають це за корисне для розвитку відповідних, передбачених програмою, компетентностей) визначені ними результати навчання у неформальній/інформальній освіті до числа робіт, які студент може виконати при опануванні навчальної дисципліни (зазначивши їх у робочій навчальній програмі). – Нормування відбувається на рівні робочої програми навчальної дисципліни.</p> <p>4. Університет жодним чином не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти і, навіть, організовує доступ здобувачів освіти до відомих платформ он-лайн освіти і нарощує пропозицію власних сертифікатних програм.</p> <p>Враховуючи викладене пропонуємо членам ГЕР ігнорувати вказане зауваження і рекомендацію.</p> |
| <b>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</b>   |  |   |  |
| <p><b>Рівень відповідності (ЕГ): В</b></p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Наявна недостатність комунікації зі здобувачами, зокрема стосовно обговорення результатів</p> | <p>Запропоновані експертною групою рекомендації щодо включення у обговорення зі студентами результатів їх опитувань (а не лише інформування через публікацію результатів на вебсторінці факультету, групових чатах ОП) будуть враховані при її подальшому вдосконаленні ОНП.</p> <p>Щодо технічного збою при виборі дисциплін минулого року, (див коментар до критерію 2) цей окремий випадок було вчасно виявлено та виправлено, досвід</p> | <p><b>Рівень відповідності (ГЕР): В</b></p> <p><i>Рекомендації з подальшого удосконалення ОНП.</i></p> <p>Удосконалити процеси зворотнього зв'язку зі здобувачами освіти, зокрема щодо обговорення результатів опитувань щодо змісту та умов навчання на ОНП.</p> | <p><b>КНУТШ дякує ГЕР за високу оцінку функціонування ОНП але не погоджується з оцінкою В за критерієм 7.</b></p> <p><b>На нашу думку, критерій 3 відповідає оцінці А.</b></p> <p><b>Коментарі та обґрунтування:</b><br/>див. Коментар КНУТШ до звіту експертної групи (стовпчик 2).</p>   |

| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проект звіту ГЕР | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|---|--|------------------|--|
| <p>опитувань, а також інструктажу з обрання дисциплін через автоматизовану систему (особливо це важливо для здобувачів, які роблять свій вибір уперше). У зв'язку з вищевикладеним, ЕГ рекомендує проводити спеціальні заходи, які б дозволяли посилити організаційний та інформаційний супровід здобувачів, зокрема, (1) обговорювати результати опитувань зі здобувачами (фокус-групи, групові бесіди тощо), (2) ознайомлювати зі специфікою роботи автоматизованої системи обрання дисциплін. Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. Освітнє середовище та ресурси закладу освіти і ОП, що акредитується, в цілому є достатньо розвинутими та відповідають якісним показникам за Критерієм 7. Виявлені недоліки не є суттєвими та можуть бути виправленими у стислі строки.</p> | <p>було враховано, й студенти 1 р.н. вчасно і за різними каналами комунікації (листування, обговорення, групова бесіда, зокрема за участі студентів 2 р.н.) поінформовано щодо можливостей вибору дисциплін, технічного забезпечення та індивідуальної освітньої стратегії. <b>Пропонуємо зняти це зауваження як таке, що вже враховано у поточній діяльності ОП.</b></p> <p>Освітнє середовище та матеріальні ресурси ОП відповідає всебічному забезпеченню реалізації цілей та досягненню високих результатів здобувачів на рівні університету, факультету та ОП: забезпечені якісні умови проживання (власні відремонтовані гуртожитки), спортивний комплекс, оновлений комп'ютерний клас та обладнані мультимедійними системами аудиторії, забезпечення можливостей вакцинації та дистанційного навчання під час пандемії Covid19, служби психологічної підтримки, безкоштовний доступ до інтернет-мереж, зокрема Eduroam та реферативних баз даних (Scopus, Elsevier тощо), власну спеціалізовану наукову бібліотеку з гендерної проблематики, баз соціологічних даних (European Social Survey, World Value Survey, та інші), корпоративна угода з сервісами Google – повноцінний доступ до Google Suite, особистий кабінет в системі Triton, які безпосередньо використовуються у навчальному процесі. Студентство постійно знаходиться у процесі комунікації та легкодоступного</p> |                  | <p>Запропоновані ГЕР рекомендації щодо подальшого розвитку ОП будуть розглянуті при її подальшому вдосконаленні.</p> |



| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР   |
|---|---|---|---|
|   | <p>зворотного зв'язку з гаранткою ОП, викладачами та випускниками (спільний Telegram чат, регулярні зустрічі - за карантинних умов на платформі Zoom /Google Meet тощо). ОП забезпечує розвиток критичного мислення та академічної свободи, поваги до цінностей та різносторонній особистий та професійний розвиток здобувачів, безпеку, зокрема і під час пандемії, своєчасне та ефективно реагування на спірні ситуації, що відповідає оцінці А за даним критерієм.</p>   |   |   |
| <b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b>   |   |   |   |
| <p><b>Рівень відповідності (ЕГ): В</b><br/> <i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</i><br/>         Попри те, що у ЗВО та на ОП проводяться численні опитування здобувачів, результати опитувань з ними не обговорюються. Втім, такі обговорення є важливим нюансом системи забезпечення якості ОП. Це дозволяє зрозуміти та конкретизувати, що саме мали на увазі здобувачі, коли відповідали, наприклад, що процедура вибору дисциплін є для них недостатньо зрозумілою, тощо. Такі обговорення дозволять диференціювати ситуативні недоліки (пов'язані з тимчасовими негативними настроями</p> | <p><b>КНУТШ дякує ЕГ за високу оцінку функціонування ОНП, проте не погоджується з оцінкою В за критерієм 8. На нашу думку, внутрішнє забезпечення якості ОНП відповідають оцінці А.</b></p> <p>КНУТШ дякує ЕГ за визначення сильних та позитивних сторін внутрішнього оцінювання забезпечення якості ОП, які за більшістю показників є зразковими. Запропоновані експертною групою рекомендації щодо обговорення зі здобувачами результатів опитувань студентства університету UNIDOS (інформація про які є доступною на сайті факультету та ОНП) будуть враховані у подальшому розвитку ОНП.</p> <p>Втім, зважаючи на нечисельність групи здобувачів ОП, переважною формою проведення зворотного</p> | <p><b>Рівень відповідності (ГЕР): В</b></p> <p><i>Зауваження</i><br/>         Звертаємо увагу на суперечливе враження ЕГ щодо участі здобувачів освіти у процесах перегляду і вдосконалення ОНП. З одного боку, ЕГ підтверджує, що враховуючи побажання здобувачів, були внесені зміни до переліку обов'язкових та вибіркового ОК та через зауваження студентів один з викладачів був відсторонений від викладання на ОНП. З іншого боку, ЕГ зауважує, що попри те, що на факультеті соціології і у ЗВО проводяться різноманітні дослідження, їхні результати не обговорюються зі здобувачами, а на фокус-групі</p> | <p><b>КНУТШ дякує ГЕР за високу оцінку функціонування ОНП проте не погоджується із зауваженням</b><br/>         див. Коментар КНУТШ до звіту експертної групи (стовпчик 2 таблиці).</p> |

| Звіт ЕГ  | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ  | Проект звіту ГЕР   | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР |
|--|---|--|-------------------------------------|
| <p>здобувачів), від системних, які потребують серйозного втручання. У зв'язку з вище викладеним ЕГ рекомендує організувати спеціальні зустрічі зі здобувачами, присвячені обговоренню результатів опитування та/або залучати здобувачів до участі у засіданнях кафедри, на яких обговорюються ці результати. Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> | <p>зв'язку щодо якості освіти саме на ОП є обговорення у фокус-групах, на якому є можливість уточнити питання, які є у здобувачів безпосередньо, що і використовується для своєчасного реагування на поточні виклики та ситуативні недоліки, які ефективно та оперативно вирішуються, і що є, на наш погляд, прикладом реально функціонуючої системи забезпечення якості ОНП.</p> <p>Враховуючи системність та дієвість процедур та практик забезпечення якості вищої освіти як на рівні КНУТШ через моніторинг освітнього процесу, залученість студентства у процес прийняття рішень на рівні університету, факультету та ОНП, дієвий та постійний контакт зі стейкхолдерами (роботодавці, академічна спільнота, органи центральної та місцевої влади, НГО, міжнародні організації), наявність практики, що відповідає потребам часу – спільного Telegram чату здобувачів ОП 1, 2 р.н. та випускників, який використовується для швидкого обміну інформацією, досвідом, рекомендаціями та є ресурсом оперативного вирішення різноманітних питань та зворотного зв'язку реєр-to-реєр, так і дотримання високих стандартів якості ОНП за програмою подвійного дипломування відповідно до</p> | <p>здобувачі виявили зацікавленість в такому обговоренні.</p> <p><i>Рекомендації з подальшого удосконалення ОНП.</i></p> <p>Удосконалити участь здобувачів освіти у процесах забезпечення якості освіти.</p> |                                     |

| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проект звіту ГЕР  | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР  |
|---|--|---|--|
|   | критеріїв якості освіти в Лундському університеті, вважаємо відповідність за критерієм 8 оцінки А.   |   |  |
| <b>Критерій 9. Прозорість та публічність</b>  |  |   |  |
| <p><b>Рівень відповідності (ЕГ): В</b></p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</i></p> <p>1. Офіційний сайт КНУТШ є застарілим, що ускладнює пошук необхідної інформації. ЕГ рекомендує оновити сайт КНУТШ з метою полегшення пошуку інформації та систематизації всіх нормативних документів в конкретному місці задля підвищення мотивації учасників освітнього процесу щодо використання цього каналу інформації. 2. На сторінці ОП недостатньо представлена інформація щодо результатів врахування або неврахування тих чи інших пропозицій стейкгольдерів, внесених ними стосовно покращення ОП. Повноті відкритості та прозорості ОП, на думку ЕГ, буде сприяти оприлюднення на сторінці ОП зведеної інформації (хоча б ключових аспектів) щодо пропозиції і рекомендації від стейкгольдерів із обґрунтуванням їх</p> | <p><i>КНУТШ дякує ЕГ за належну оцінку прозорості та публічності ОП, однак вважаємо за необхідне додати таке:</i></p> <p>1. Структурні підрозділи КНУТШ (факультети, НМЦООП) мають автономію у створенні та веденні власних інформаційних ресурсів, в тому числі сайтів, посилання на які є на офіційному сайті Університету. Завдяки цьому, структурні підрозділи мають змогу зосереджувати на своїх ресурсах найбільш актуальні та необхідні для реалізації власних освітніх програм документів, до яких можуть звертатися учасники освітнього процесу. Вважаємо, що зведення всієї нормативної бази в конкретному місці на сайті КНУТШ створить інформативно перевантажені сторінки, на яких буде складно орієнтуватися користувачам. Разом з тим, <b>на основі нормативних документів Університету факультети та інститути створюють власні документи – положення, концепції, програми – які враховують особливості і практики освітнього процесу в їхніх галузях знань та спеціальностях, відтак потребу накопичувати їх на сайті Університету не вважаємо доцільною. Таким чином, учасники освітнього процесу заохочуються користуватися офіційними сайтами власних структурних підрозділів.</b></p> | <p><b>Рівень відповідності (ГЕР): В</b></p> <p>Підтримуємо зауваження ЕГ щодо недостатньої представленості на сторінці ОП інформації про результати врахування пропозицій стейкгольдерів під час перегляду змісту програми, що уможливило б спільне розуміння усіма заінтересованими сторонами, які саме змістовні пропозиції і зауваження врахувалися в процесі опрацювання нової редакції ОНП. У відповіді ЗВО йдеться про те, що подібна інформація доводиться у неформальному спілкуванні, що навряд чи сприяє однаковому інформуванню і розумінню усіма заінтересованими сторонами, зокрема чинними чи потенційними здобувачами освіти, перебігу процесів навколо функціонування ОНП.</p> <p><i>Рекомендації з подальшого удосконалення ОНП</i></p> <p>Переглянути та доповнити інформацію щодо ОНП на відповідній сторінці офіційного вебсайту ЗВО, зокрема</p> | <p><b>КНУТШ дякує ГЕР за високу оцінку функціонування проте не погоджується з рекомендацією щодо розміщення інформації про всі освітні програми (одночасно діючих понад 700, загальна кількість разом із уже припиненими – понад 1000) на офіційній сторінці Університету. Вважаємо прийнятні в Університеті рішення щодо розміщення інформації на сайтах факультетів/навчально-наукових інститутів оптимальним</b></p> <p>Додатково див. Коментар КНУТШ до звіту експертної групи (стовпчик 2 таблиці).</p> <p>Запропоновані ГЕР рекомендації щодо подальшого розвитку англійської версії сайту ОНП будуть враховані при її подальшому вдосконаленні.</p> |

| Звіт ЕГ   | Коментар КНУТШ до звіту ЕГ   | Проект звіту ГЕР           | Коментар КНУТШ до проекту звіту ГЕР |
|---|--|----------------------------|-------------------------------------|
| <p>врахування або неврахування після завершення обговорення проекту освітньої програми.</p> | <p>2. Запропоновані експертною групою рекомендації щодо удосконалення сайту та посилення зворотного зв'язку щодо врахування конкретних рекомендацій вже враховані у функціонуванні та розвитку ОНП. Варто зазначити, що оприлюднення на сайті детальнішої інформації щодо версій проектів змін, рекомендацій різних стейкхолдерів, які у робочому порядку обговорюються проектною групою, <b>може перевантажувати неактуальною інформацією та заплутувати</b>, тому ця інформація доводиться у неформальному спілкуванні та у процесі рецензування програми представниками різних типів стейкхолдерів: академічної спільноти, роботодавцями, представниками професійної асоціації, де надається порівняльна інформація щодо внесених змін та пропозицій, які враховуються та проходить подальші процедури оцінки та затвердження науково-методичною комісією та вченою радою факультету, науково-методичним центром та вченою радою КНУТШ. Тому вважаємо це зауваження таким, яке вже враховано у поточній роботі з удосконалення ОНП, а на офіційному сайті ОНП міститься вся актуальна та необхідна інформація.</p> <p><b><i>Пропозиція: Зняти зауваження та відповідну рекомендацію</i></b></p> | <p>англомовній версії.</p> |                                     |