

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Освітня програма	32336 Психологія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	053 Психологія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

10.11.2021 р.

Справа № 1422/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 05 "Соціальні та поведінкові науки" у складі:

Герасименко Анжеліка Григорівна – головуючий,
Величко Олександр Петрович,
Фісун Олександр Анатолійович,
Фалько Наталя Миколаївна,
Орловська Юлія Валеріївна,
Оксамитна Світлана Миколаївна,
Мацієвський Юрій Володимирович,
Кужелєв Михайло Олександрович,
Кривенко Ірина Степанівна,
Жарова Любов Валеріївна,
Ларіонов Станіслав Олександрович,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович, проректор з науково-педагогічної роботи – представник ЗВО,
Юрчинська Ганна Кирилівна – гарант ОП,
Березовська Лариса іванівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	32336
Назва ОП	Психологія
Галузь знань	05 Соціальні та поведінкові науки
Спеціальність	053 Психологія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

На думку ГЕР, мета ОПП сформульована доволі узагальнено та не відображає її фокусу та унікальності.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Перелік передбачених ОПП компетентностей та ПРН повністю повторює стандарт освіти для відповідного рівня, у ньому відсутні специфічні для цієї програми пункти, які б відображали її унікальність. Рекомендовано переглянути цей перелік та внести до нього елементи, які вказуватимуть на вирізнення програми серед інших подібних в Україні.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Погоджуємось із зауваженням ЕГ щодо того, що «структурно-логічна схема недостатньо відображає зв'язки між обов'язковими освітніми компонентами програми, зосереджуючись на зв'язках між обов'язковими та вибірковими компонентами». Аналіз матриць відповідності в ОПП 2020 року вказує на те, що формування ряду компетентностей (ЗК 5, 6, 7, СК 2, 3, 5, 7, 8, 9) та ПРН (3, 6, 7) забезпечується в ході вивчення лише одного ОК, а переважна їх більшість формується не більш ніж двома дисциплінами. І хоча ЕГ на основі аналізу робочих програм ОК вказує на те, що інші, не відображені у матрицях, ОК також можуть формувати ці компетентності та ПРН, рекомендовано переглянути змістове наповнення ОК для більш повного забезпечення ними формування передбачених стандартом компетентностей та результатів навчання, а також виправити технічні недоліки в описі ОПП (у тому числі й інші неточності, зокрема, абревіатуру «ВНЗ» (с.10), яка є застарілою, термін дії ОПП, вказаний як 5 років (с.10), хоча програма є півторарічною тощо).

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Вибір ОК на ОПП має блочну форму – на вибір студенти мають 5 блоків дисциплін, згрупованих за змістовими напрямками, підготовку за якими передбачено ОПП в її описі як основний фокус: психологія особистості, соціальна психологія, психологія праці та організаційна психологія, клінічна психологія, психологія розвитку. «Відкриття» блоку можливе за умови вибору його 7 та більше здобувачами. Студенти здійснюють вибір одноразово і повинні прослухати усі 6 компонентів блоку за час навчання на програмі, без можливості його зміни. Таку стратегію вибору дисциплін, хоча вона формально, за кількісними показниками, є достатньою (25,56% від загального обсягу ОПП), вважаємо не найкращим рішенням, адже це обмежує права здобувачів на вільне формування індивідуальної освітньої траєкторії. На це вказують і самі здобувачі, що відображено у звіті ЕГ: «згідно результатів внутрішнього моніторингу ... 37,5% опитаних заявили, що не вважають, що вибіркові дисципліни, запропоновані освітньо-професійною програмою задовольняють їх потреби у формуванні індивідуальної траєкторії», і лише «50% відмітили, що їх повністю задовольняють запропоновані дисципліни». То ж розробникам ОПП рекомендовано переглянути підходи до вибору ОК – забезпечити вільний вибір дисциплін, а не їх блоків, здобувачам, а варіанти їх об'єднання у блоки за спеціалізаціями (як вони були названі в описі ОПП) можуть носити скоріше рекомендаційний, консультативний характер.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Зі звіту ЕГ: «43,8% здобувачів даної освітньо-професійної програми вважають, що не мають можливості обрати місце практики», хоча у п.6.5 Методичних рекомендацій з організації та проведення виробничої практики зазначено, що "студенти можуть пропонувати відповідним кафедрам місце проходження практики". З наданих письмових відповідей ЗВО та комунікації з його представниками на засіданні ГЕР було з'ясовано, що відмову у проходженні практики на запропонованій студентом базі він може отримати, якщо ця база не буде давати можливості виконати усі завдання, які стоять перед студентом. Для уникнення суперечливостей у розумінні цих норм здобувачами доцільно чіткіше прописати вимоги до баз практики у згаданих Методичних рекомендацій, а також донести до відома здобувачів ці вимоги.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Документи щодо визнання РН, здобутих в інших ЗВО, наявні, утім практики їх застосування на ОПП немає.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Нормативна база щодо перезарахування РН, здобутих у неформальній освіті, у ЗВО відсутня, що його представники називають свідомою позицією, аргументуючи це відсутністю регламентації такого перезарахування на державному рівні. Загалом, право на таке перезарахування ЗВО міг би реалізовувати в межах університетської автономії, то ж ГЕР рекомендує розглянути таку можливість, яка створить для здобувачів ширші можливості для здобуття додаткових компетентностей. Відсутність такого документа не може вважатись грубим недоліком, у чому погоджуємось із ЗВО. Попри це, підстав для підвищення рівня відповідності до А за критерієм 3, до якого апелює ЗВО, ГЕР не бачить.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Погоджуємось із рекомендацією ЕГ щодо доцільності використання більшої кількості інтерактивних методів навчання, що не перешкодить фундаментальній та універсальній підготовці здобувачів, через яку ЗВО у своїй відповіді апелює до неможливості їх застосування.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Інформація про освітні компоненти представлена у формі робочих програм єдиного зразка, усі документи представлені на веб-сайті у вільному доступі, що є позитивною практикою. Робочі програми містять розширений перелік РН (за блоками «знання», «вміння», «комунікація», «автономність та відповідальність») та їх співвіднесення з ПРН, перелік тем, загальний розподіл балів за курс та окремі види активності, перелік рекомендованої літератури (розділений на основні та додаткові джерела, в обсягах, загалом осяжних до вивчення в межах відведеного на ОК часу, що є позитивом). Водночас, у робочих програмах не знаходимо критеріїв оцінювання завдань, передбачених до

виконання при вивченні ОК. Наприклад, ОНД.01 «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності» містить вказівку на виконання здобувачами творчих завдань, однак ані їх опису, ані критеріїв оцінювання завдань, які в межах ОК виконують здобувачі, у робочих програмах немає. Для покращення робочих програм рекомендовано внести такий блок у програми; крім того, доброю практикою є додавання у кожну робочу програму/силабус блоку-інформування щодо політики академічної доброчесності.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Викладачі ОПП широко беруть участь у різноманітних програмах міжнародних обмінів, водночас, здобувачі до такої активності не залучені, вони беруть участь у ряді подій, які ЗВО організовує за участі іноземних експертів на базі університету.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Інформацію про контрольні заходи та критерії оцінювання викладачі озвучують студентам усно на першому занятті з дисципліни. ГЕР вважає за доцільне розмістити таку інформацію також у РПНД.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

З висновків, відображених у звіті ЕГ, розуміємо, що на фокус-групах здобувачі головно зводять власне розуміння поняття академічної доброчесності до уникнення плагіату. Тож, попри потужну нормативну базу ЗВО щодо цього питання, погоджуємось із рекомендацією експертів «через систему інформаційних заходів провести роз'яснювальну роботу щодо питань академічної доброчесності та дисциплінарної відповідальності за порушення норм академічної доброчесності». Вважаємо, що, серед іншого, таку інформаційну кампанію могло б підсилити відображення інформації про академічну доброчесність у РПНД.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Погоджуємось з рекомендацією ЕГ наблизити публікації усіх НПП, що викладають на ОПП, до тематики їхніх дисциплін.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Погоджуємось з ЕГ, що наразі співпраця з роботодавцями на ОПП наявна і їхні пропозиції беруться до уваги, утім такі випадки мають поодинокий, несистемний характер.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Відповідно до наданих прикладів залучення роботодавців до занять, ними в основному є штатні або працівники за сумісництвом ЗВО. То ж вважаємо за доцільне рекомендувати розширити залучення фахівців-практиків до реалізації ОПП.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Серед важливих елементів матеріально-технічного забезпечення для аналізованої ОПП слід відзначити навчальну лабораторію загальної психології імені професора Г. І. Челпанова з лабораторним обладнанням (поліграфом, периметром, коліртестом, електронним тонометром, метрономом) та тренінгову кімнату. Водночас, у ЗВО відсутня електронна система для дистанційного навчання, яка була б доречною в умовах пандемії. Крім того, ЕГ зазначає, що здобувачі недостатньо інформовані про можливості використання матеріально-технічних ресурсів ЗВО та ОПП зокрема. То ж не бачимо підстав для рівня відповідності А за цим критерієм.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ у своєму звіті зазначає, що здобувачі недостатньо обізнані щодо можливості впливу на ОПП. Попри те, що моніторинг задоволеності ними освітнім процесом проводиться, вони не до кінця розуміють, що відбувається з його результатами. То ж рекомендовано більш чітко інформувати здобувачів щодо цього питання, а також розробити прозорий механізм реагування на запити здобувачів.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ЕГ зазначає, що випускники ОПШ недостатньо інформовані про можливість брати участь в опитуваннях та вносити рекомендації щодо покращення програми. На веб-сайті також відсутня форма для збору відгуків від роботодавців.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Конкретизувати мету ОПП, відобразивши в ній її основний фокус та унікальність. 2. Переглянути перелік компетентностей та ПРН, відобразивши в ньому унікальність ОПП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Удосконалити структурно-логічну схему ОПП. 2. Забезпечити більш повне формування компетентностей та ПРН через набір ОК, передбачених ОПП. 3. Переглянути підходи до формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів, зокрема, поступово відмовляючись від блочного вибору ОК. 4. Чіткіше прописати вимоги до баз практики та інформувати про них здобувачів.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Активізувати участь студентів у програмах академічних обмінів. 2. Розглянути можливості перезарахування РН, здобутих у неформальній освіті.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Переглянути підходи до використання методів викладання на ОПП, забезпечивши їх більшу інтерактивність та студентоцентрованість. 2. Переглянути робочі програми навчальних дисциплін, доповнивши їх інформацією про критерії оцінювання завдань з дисципліни. 3. Активніше залучати студентів до міжнародної діяльності ОПП.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Підсилити діяльність ЗВО щодо популяризації культури академічної доброчесності серед здобувачів.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Забезпечити більш повну відповідність наукових публікацій НПП дисциплінам, які вони викладають. 2. Систематично залучати роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Запровадити використання електронної системи дистанційного навчання (наприклад, на платформі Moodle). 2. Інформувати здобувачів про можливості використання матеріально-технічних ресурсів ЗВО в освітньому процесі.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Провести зі здобувачами роз'яснювальні заходи, спрямовані на пояснення їхніх можливостей з внесення пропозицій про зміни в освітньо-професійній програмі.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Відобразити на веб-сайті форму для збору відгуків про ОПП від роботодавців. 2. Поширити інформацію серед випускників про можливості залишати відгуки та побажання про ОПП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

Герасименко Анжеліка Григорівна